

"Si pasa, no pases": Caja de herramientas para prevenir la violencia online entre adolescentes

impact

Informe de resultados a partir del pilotaje

01

La solución

"Si pasa, no pases" es una Caja de Herramientas diseñada para prevenir la violencia online entre adolescentes y está estructurada en dos piezas clave



1 Juego de roles

A partir de una dramatización y debate, permite a las y los adolescentes simular una situación de violencia online, entender sus consecuencias para la víctima y practicar diferentes formas de intervención en tiempo real como espectadoras o espectadores.

2 Hoja de Ruta

Proporciona información para ayudar a las y los adolescentes a identificar situaciones de violencia online, conocer las instituciones y los recursos a los que pueden recurrir para intervenir frente a ellas, reportar el hecho y/o pedir apoyo adicional.



¿Cómo se diseñó?

La solución se diseñó a partir del enfoque **TESTS** (Target, Explore, Solution, Test, Scale) desarrollado por el Behavioural Insights Team para la ejecución de proyectos de cambio comportamental.

¿Quieres saber más?

- Puedes acceder a la Caja de Herramientas completa aquí:
[CAJA DE HERRAMIENTAS "SI PASA, NO PASES"](#)
- Puedes acceder al dossier que explica el proceso de elaboración de la Caja de Herramientas aquí:
[DOSSIER "SI PASA, NO PASES"](#)

Este proyecto ha sido desarrollado con **CUBIC**

El primer centro de Ciencia del Comportamiento aplicada en el mundo que se enfoca en los derechos y el bienestar de la infancia y la adolescencia.

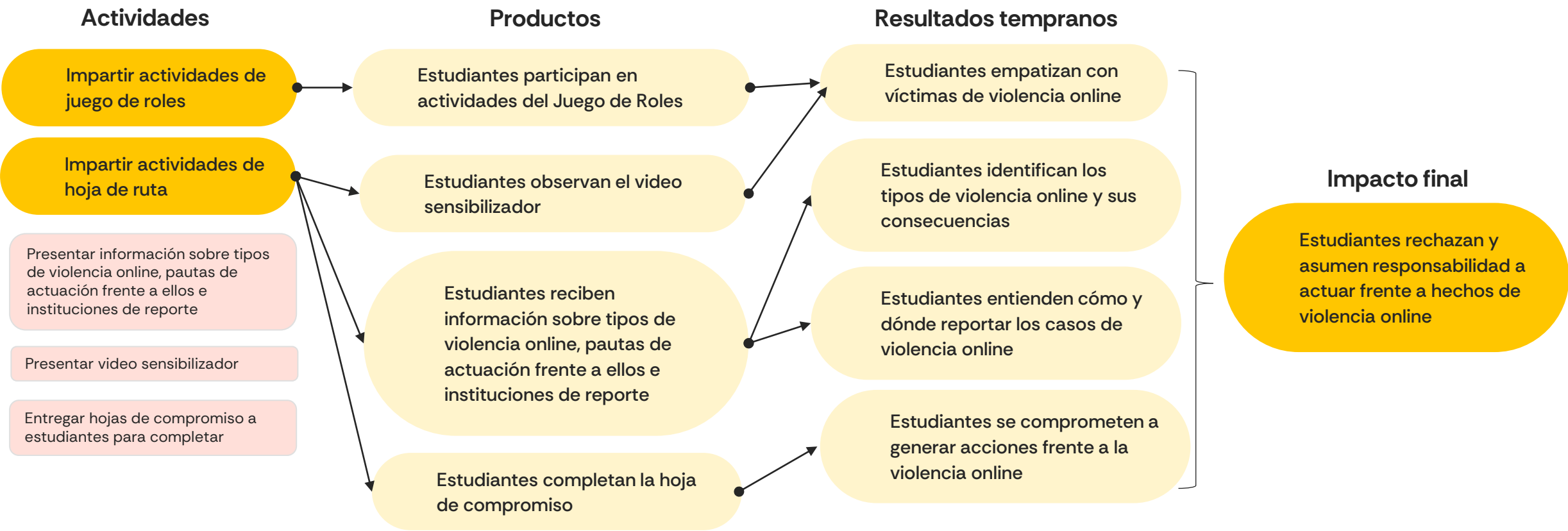
02

Pilotaje y evaluación de la solución

La Teoría de Cambio es el punto de partida para la evaluación de proceso enfocada en entender cómo funciona el programa y que barreras y facilitadores hay en su aplicación



Teoría del cambio de la Caja de Herramientas



El enfoque de evaluación de proceso:
¿El programa logra transformar las actividades en productos y resultados tempranos? ¿de qué manera?

La evaluación se centra en seis ejes de análisis para entender cómo funciona la Caja de Herramientas y qué oportunidades de mejora hay para ampliar su potencial de impacto



¿Qué pasos se siguieron para realizar la evaluación?

1

Encuesta inicial (PRE) a 390 alumnos y alumnas

Esta encuesta estaba enfocada en entender el conocimiento inicial de los y las alumnas sobre los tipos de violencia online, los recursos en los que apoyarse para intervenir y su nivel de empatía frente a las víctimas de violencia online.

2

Implementación de actividades

En Centros de Aldeas Infantiles e Institutos Educativos en Andalucía y Madrid.

3

• Encuesta final (POST) a 353 alumnos y alumnas*

La encuesta final contenía dos tipos de preguntas: (i) las mismas preguntas que la encuesta inicial para valorar cambios en el alumnado después de participar en las actividades de la Caja de Herramientas y (ii) la valoración sobre su participación y satisfacción con las actividades.

• Encuesta a 10 tutores/docentes

La encuesta buscaba monitorear la implementación de las diferentes actividades de la Caja de Herramientas, así como la opinión del profesorado sobre el material y los recursos proporcionados.

4

Grupos focales con tutores y alumnado

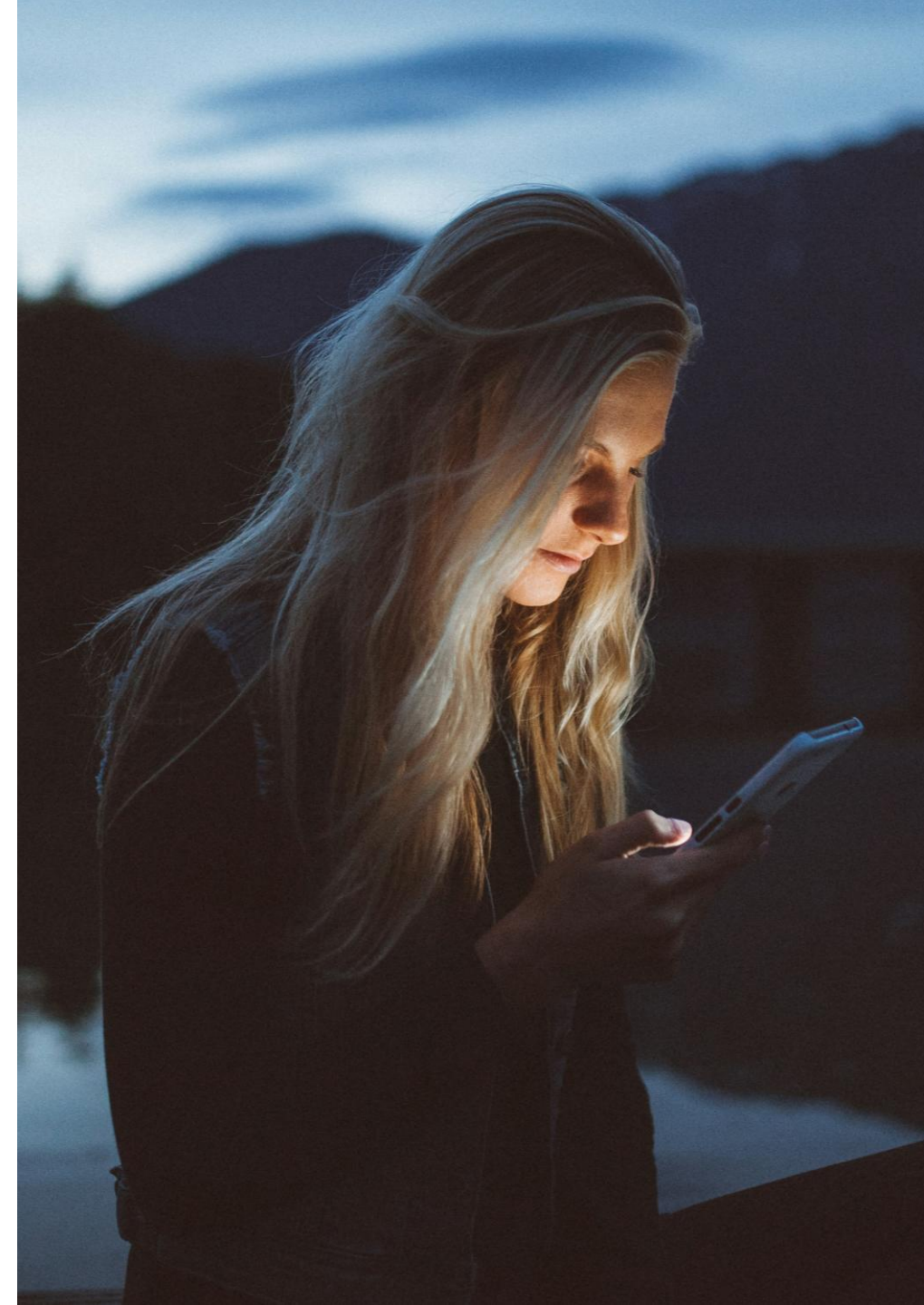
Estos espacios estaban orientados a entender su perspectiva sobre los temas abordados en la Caja de Herramientas y el potencial de las actividades y recursos para cambiar las perspectivas y actitudes de adolescentes sobre la violencia en el entorno online.

5

Triangulación y análisis de datos cualitativos y cuantitativos

El proceso fue culminado tras analizar los seis ejes de la evaluación y extraer los hallazgos generales sobre la implementación del programa.

**La diferencia en el tamaño de muestra en la encuesta pre y post se debe a cuestiones logísticas, ya que algunos alumnos/as que respondieron la encuesta inicial no estaban en el aula y/o no pudieron responder la encuesta final.*



03

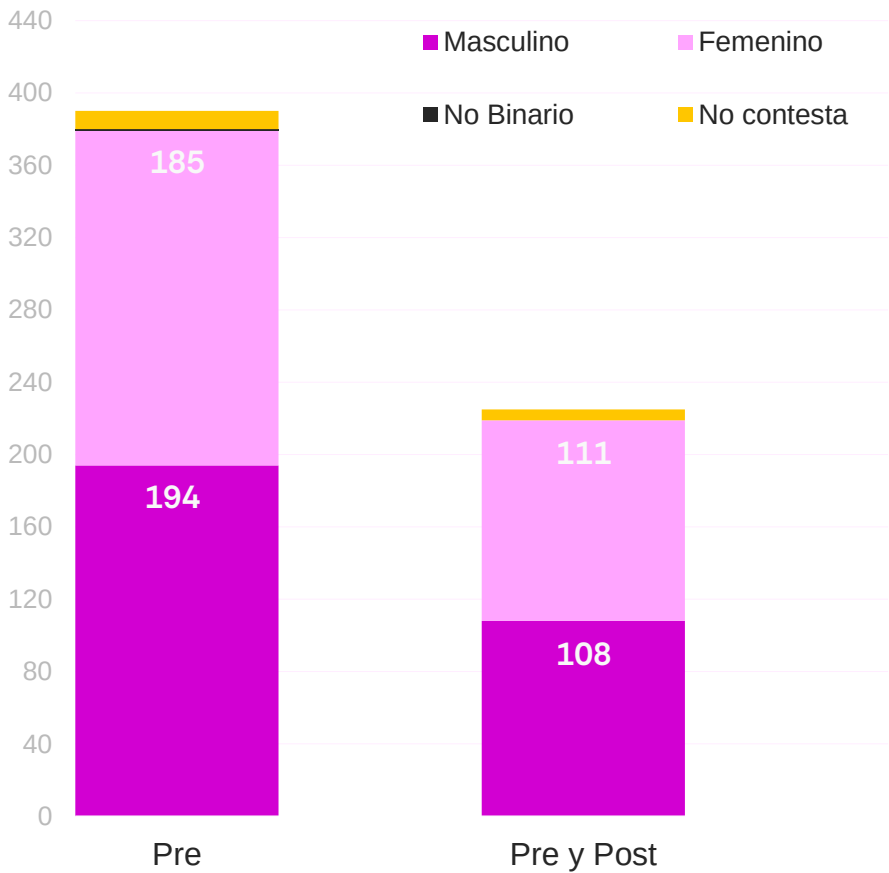
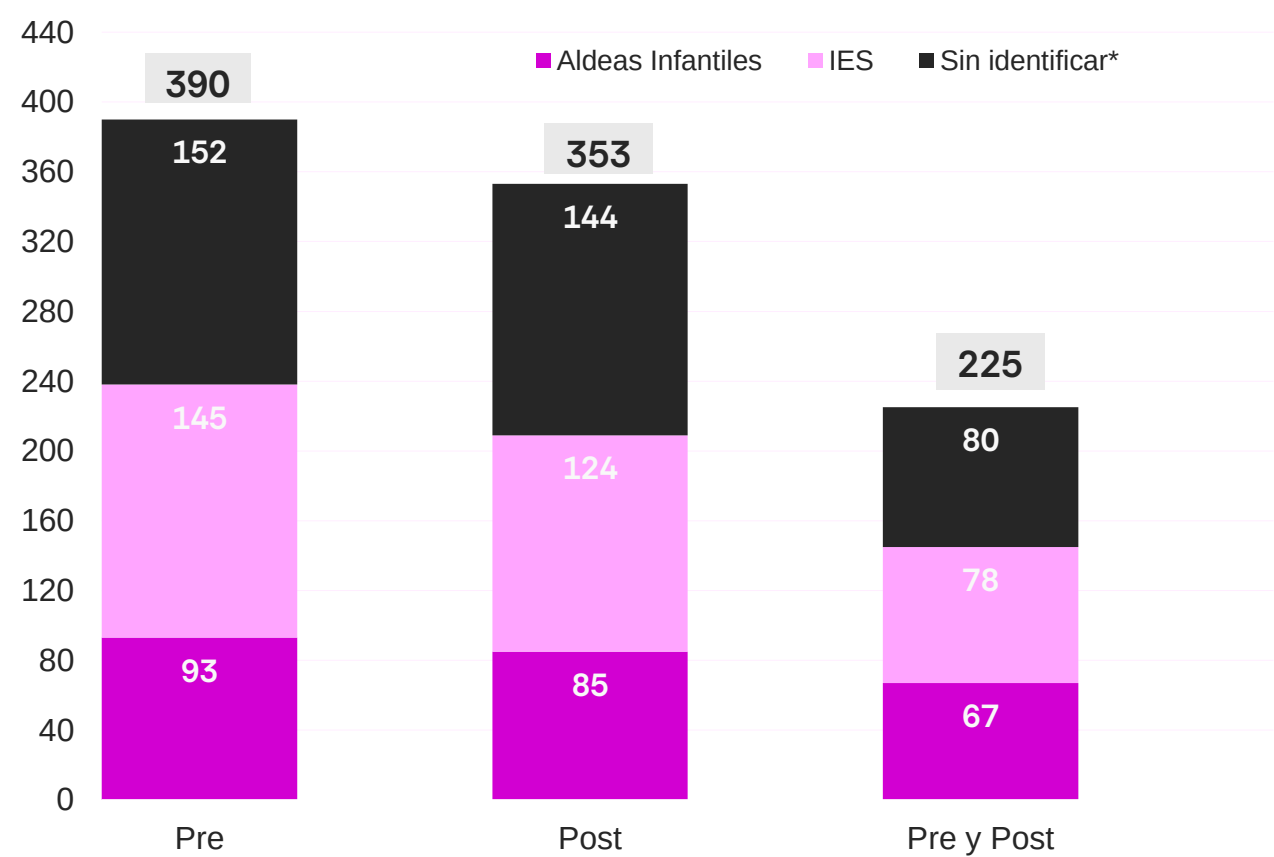
Resultados de la evaluación

El programa llegó a 390 adolescentes de Aldeas Infantiles e institutos



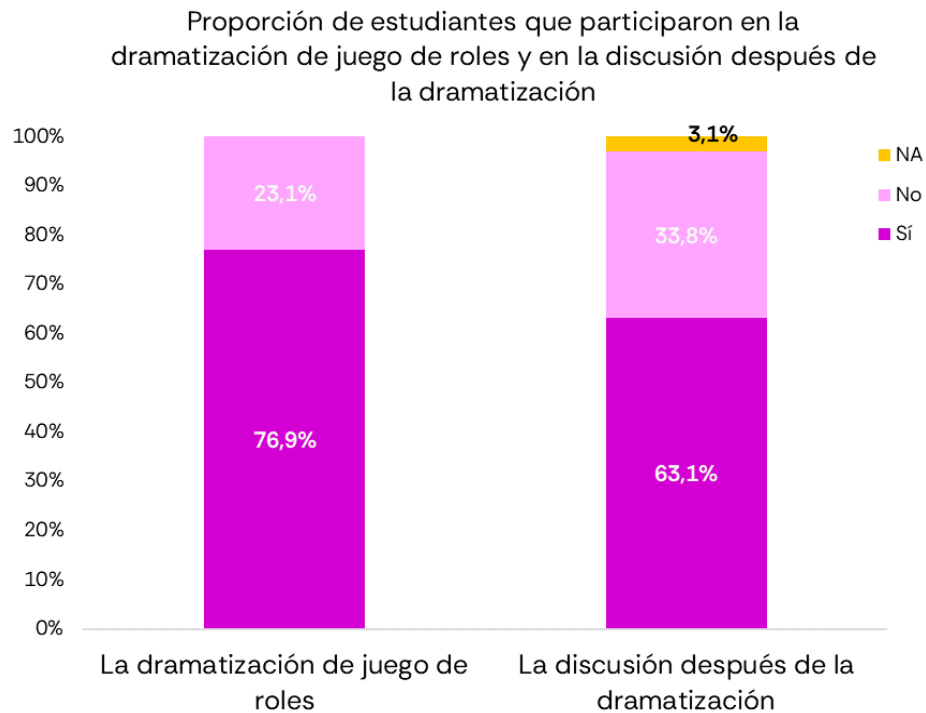
Al menos el 58% (225) estuvieron presentes en la encuesta inicial y final

No hubo diferencias sustanciales en el número de chicos y chicas que participaron en la intervención y para los cuáles hay datos en las encuestas pre y post.



*Puede incluir centros de aldeas infantiles o IES. Se clasifica de esta manera porque los datos no permiten identificar claramente el tipo de centro al que pertenece.

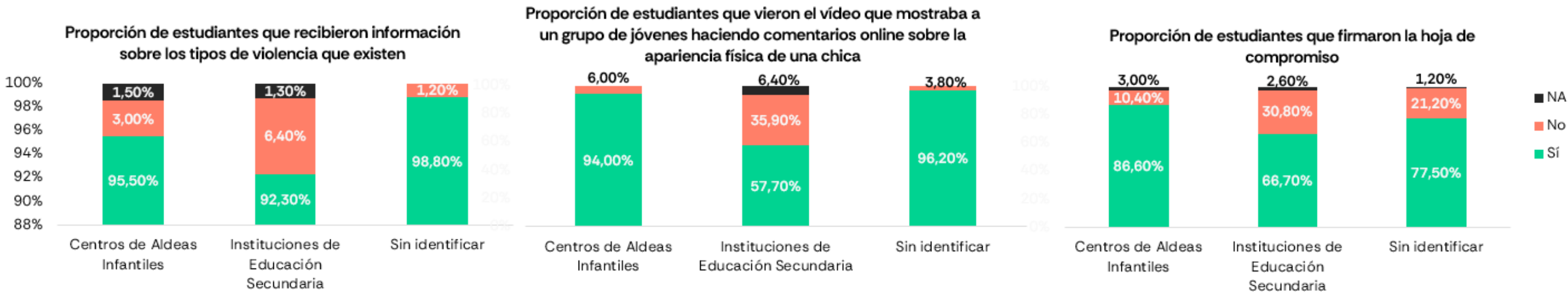
El 77% de los y las participantes reporta haber participado en la dramatización del Juego de Roles, pero solo el 63% confirma haber participado en la discusión posterior



¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ En el Juego de Roles solo algunos/a estudiantes debían interpretar roles, los/as demás eran espectadores por lo que, aunque pudieron haber participado todos/as, algunos/as alumnos/as pudieron haber respondido que no participaron porque no interpretaron ningún rol.
- ✓ Las observaciones en campo mostraron que la dramatización y la discusión post-dramatización se podrían haber entendido como una misma actividad, lo cual puede explicar un porcentaje más alto de alumnado que reporta no haber participado en la discusión.
- ✓ Si bien todos/as los/as tutores reportaron haber implementado ambas actividades, la observación en campo mostró que no todos/as enfatizaron en el nombre y los pasos de esta actividad en la misma medida.

La implementación de las actividades de la Hoja de Ruta se dio de manera desigual entre los distintos tipos de centros participantes



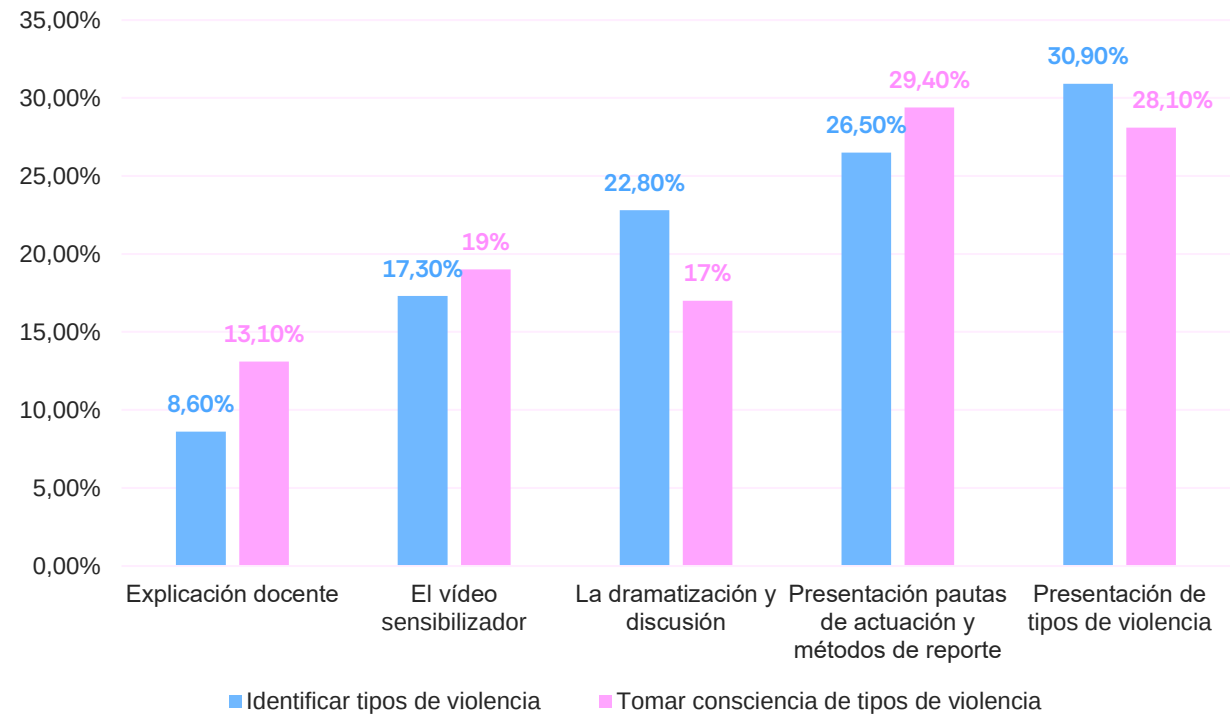
¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ El 100% de participantes recibió información sobre tipos de violencia, sin embargo, un porcentaje algo menor reporta haber visto el vídeo sensibilizador y firmado la hoja de compromiso, especialmente en los IES.
- ✓ De acuerdo con las observaciones en campo, no todos/as los/as tutores/as tenían el material igual de preparado para la ejecución de la Hoja de Ruta, especialmente lo que tenía que ver con el material audiovisual (ej. vídeo sensibilizador).
- ✓ Otro posible factor que explica un mayor número de estudiantes que no vieron el vídeo sensibilizador en el grupo de IES es que en estos centros la Caja de Herramientas se implementó tiempo después de que los y las docentes recibieran la formación, lo que pudo haber generado ciertas desviaciones en el seguimiento de los lineamientos de las actividades.
- ✓ Las observaciones en campo revelaron desinterés del alumnado por diligenciar la hoja de compromiso, lo cual puede explicar el mayor porcentaje agregado de alumnos/as que no participaron en esta actividad.

Las actividades teóricas se consideran más útiles para identificar y generar conciencia de los tipos de violencia online



Percepción de utilidad de cada actividad para identificar o tomar conciencia de los tipos de violencia
(% de participantes que votan por cada actividad)



¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ La **presentación de los tipos de violencia se percibe más útil para identificar** esta información, mientras que las pautas de actuación y métodos de reporte se consideran más útiles para tomar conciencia de cómo y cuándo actuar.
- ✓ Al analizar por género y por tipo de centro (Aldeas Infantiles o IES), los resultados se mantienen casi iguales.
- ✓ Las **actividades prácticas como la dramatización y la discusión en el Juego de Roles o el visionado del vídeo sensibilizador de la Hoja de Ruta se perciben como actividades menos útiles** para entender los tipos de violencia y tomar conciencia sobre sus consecuencias.
- ✓ Las observaciones en campo y las entrevistas demostraron que, al impartir la Hoja de Ruta, se generaban discusiones mucho más profundas que en el Juego de Roles y ayudaban al alumnado a entender conceptos.

Las actividades requieren dinamismo, integrar plenamente a los y las participantes y ser más innovadoras para lograr los objetivos



🔍 ¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ Las consultas con docentes revelaron que **hicieron ajustes al material para agregar dinamismo y mantener la atención** de las y los estudiantes durante la ejecución de las actividades (ej. agregar adivinanzas en la Hoja de Ruta).
- ✓ La integración de todo el alumnado en las actividades no siempre ocurre. Actividades como el Juego de Roles en el que solo algunos alumnos o alumnas interpretan roles, hacen que el resto del aula no se sienta incluida en la actividad o no perciba claramente su participación en dicha actividad.
- ✓ El **video sensibilizador** ya lo habían visto la mayoría de las y los participantes, y era **tomado de forma graciosa en muchas ocasiones**, limitando así su capacidad de generar cambios en sus opiniones sobre los efectos negativos de la violencia online en la víctima.



"Los materiales están bien, aunque es una presentación que resulta algo aburrida a los adolescentes. Hay que añadirle dinamismo durante la intervención."

– Docente de Instituto en relación con la Hoja de Ruta



Fuente: Save the Children. Implementación de la Caja de Herramientas en Málaga.

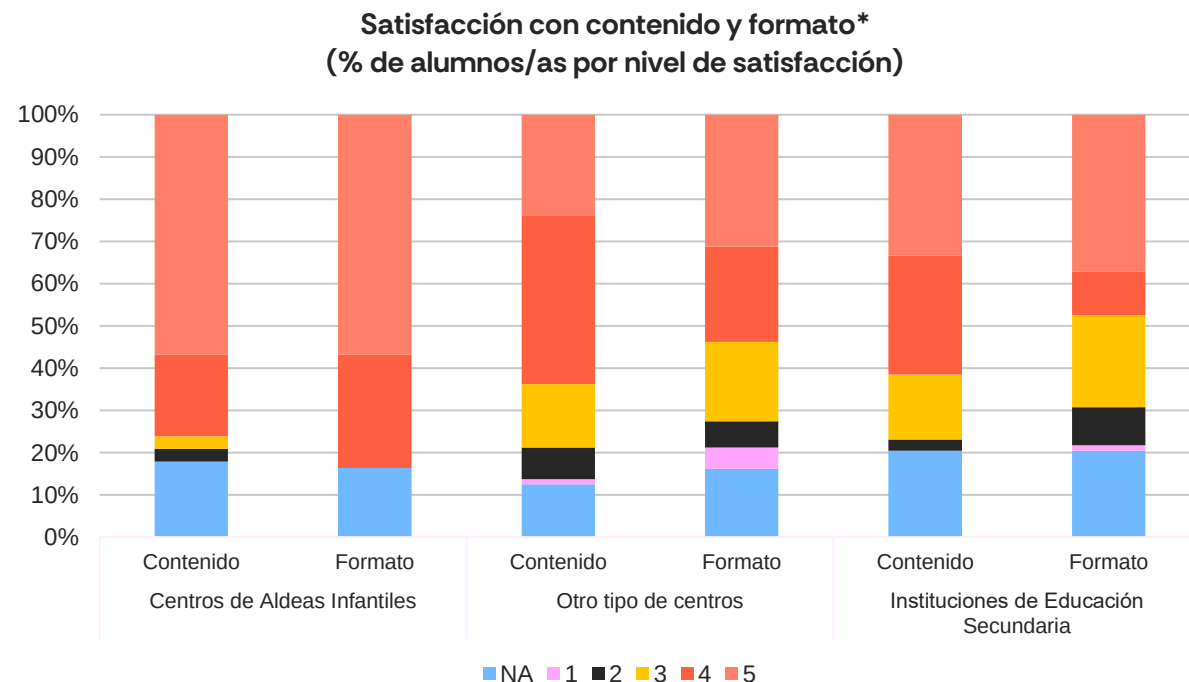
Los y las docentes requieren más herramientas y guía para facilitar debates y responder a preguntas que surgen durante las actividades



🔍 ¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ Al implementar las actividades, el **alumnado realizaba preguntas que en ocasiones los y las docentes no sabían cómo responder** sobre conceptos y/o algunos escenarios que pueden presentarse.
- ✓ Aunque en general las actividades fueron bien recibidas por los y las docentes, en las encuestas **recomendaron aumentar el tiempo y los materiales de tutoría y recibir formación o apoyo de una persona especializada** en el tema para poder mediar las discusiones apropiadamente.

Mayor satisfacción con el contenido y el formato por parte de participantes de Centros de Aldeas Infantiles en comparación a participantes de IES



¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ **Más del 50% de alumnos/as de centros de Aldeas Infantiles otorgó la calificación máxima** de satisfacción al contenido y al formato. Mientras que, alumnos/as de IES otorgaron en su mayoría una puntuación de 3 o 4 a estos aspectos de la Caja de Herramientas.
- ✓ A su vez, los datos de monitoreo muestran que **la Caja de Herramientas no se implementó a cabalidad en los centros de IES**, lo cual puede explicar estas diferencias en su calificación.

*Preguntas hechas para valorar satisfacción:

- De a 1 a 5, siendo 1 "no me gustaron nada" y 5 "me gustaron mucho", ¿cómo calificarías el contenido de las sesiones (actividades, enseñanzas, etc)?
- De a 1 a 5, siendo 1 "no me gustaron nada" y 5 "me gustaron mucho", ¿cómo calificarías el formato de las sesiones (duración, lenguaje, materiales, orden, etc)?

La Caja de Herramientas se correlaciona con un aumento de conocimiento sobre los tipos de violencia online e identificación de delitos en el entorno digital, especialmente con respecto a la sextorsión



¿Entienden la definición de cada tipo de violencia?

	Ciberacoso	Incitación a conductas dañinas	Violencia en la pareja	Sexting sin consentimiento	Sextorsión
% de alumnos/as que aumentó su comprensión	6.60%	6.50%	6%	16.80%	18%
% de alumnos/as para los que no hubo cambio	87.90%	88%	89.10%	73.50%	77.60%
% de alumnos/as que disminuyó su comprensión	5.60%	5.40%	4.90%	9.70%	4.40%



¿Saben si es un delito o no?

	Ciberacoso	Incitación a conductas dañinas	Violencia en la pareja	Sexting sin consentimiento	Sextorsión
% de alumnos/as que aumentó su comprensión	23.80%	38.90%	15.70%	27%	40.50%
% de alumnos/as para los que no hubo cambio	70.30%	55.70%	76.80%	70.30%	56.80%
% de alumnos/as que disminuyó su comprensión	5.90%	5.40%	7.60%	2.70%	2.70%



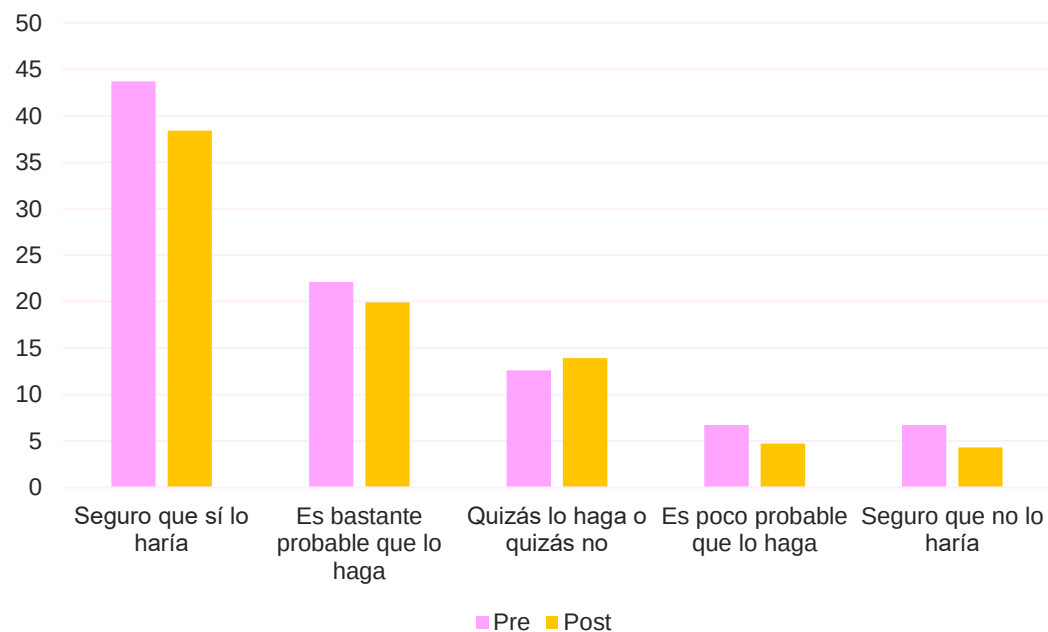
¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ La sextorsión es el tipo de violencia para el cual más alumnos/as aumentaron su comprensión sobre la definición de este tipo de violencia y su identificación como delito tras participar en la intervención.
- ✓ En contraste, más del 85% de alumnos ya sabían definir situaciones de ciberacoso, incitación a conductas dañinas o violencia en la pareja.
- ✓ Los efectos son estadísticamente significativos y son mayores para los alumnos/as de Centros de Aldeas Infantiles.
- ✓ El ciberacoso es el único tipo de violencia sobre el que los cambios en conocimiento después de la intervención NO resultaron estadísticamente significativos. Es decir, parece haber un alto nivel de conocimiento previo acerca de este tipo de violencia online, por lo que no se observan cambios en la encuesta post.
- ✓ Existe un pequeño porcentaje de alumnado que disminuye su comprensión de los tipos de violencia, Esti puede obedecer a fatiga de respuesta, falta de comprensión de la pregunta o a una potencial confusión entre conceptos.

La Caja de Herramientas no parece tener ninguna correlación con cambios en las actitudes empáticas del alumnado participante



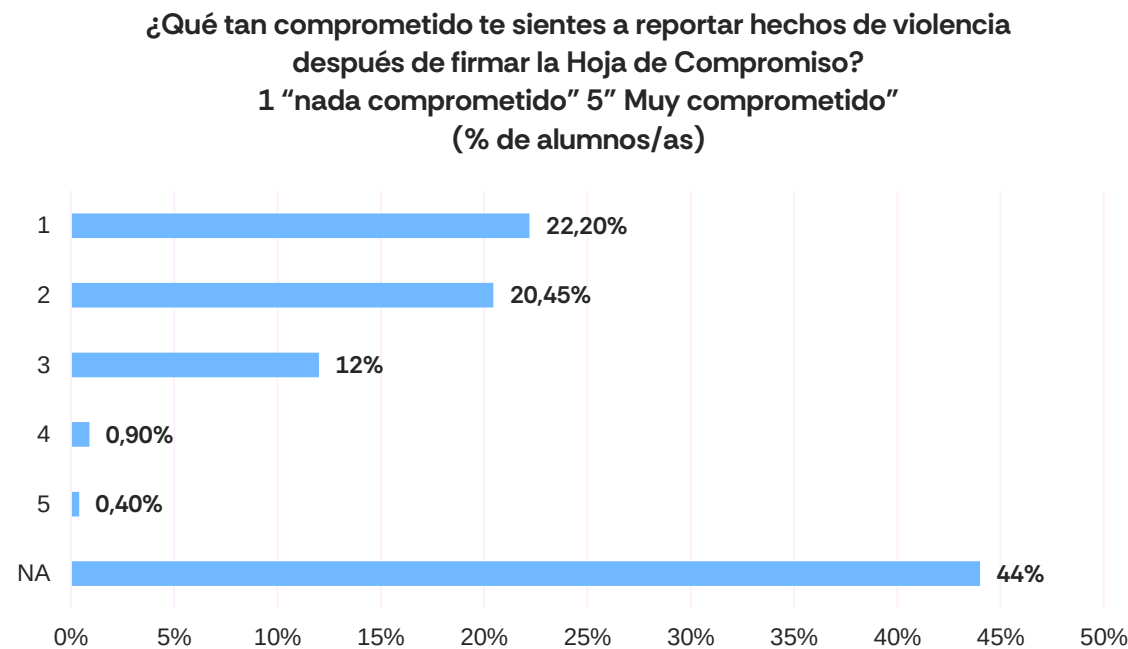
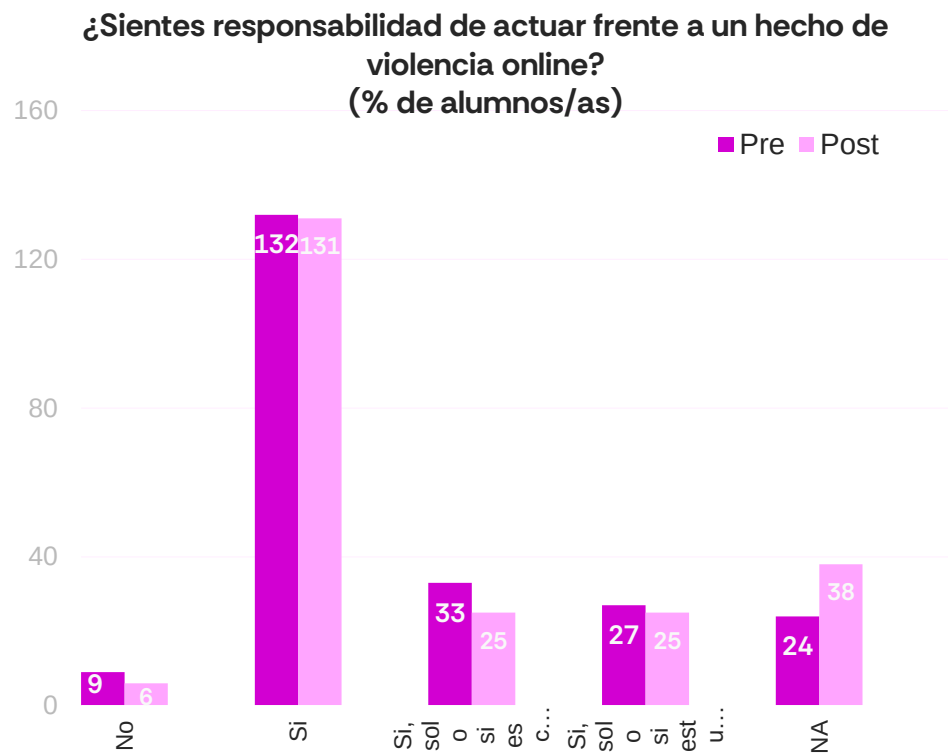
Intención de realizar acciones empáticas ante situaciones adversas de un compañero o compañera
(% de alumnos que reporta cada nivel de intención)



¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ De entrada, los y las participantes **ya tenían un alto nivel de empatía, reportando una alta probabilidad de realizar acciones de apoyo** frente a situaciones difíciles. Estos niveles eran muy similares entre chicos y chicas.
- ✓ Sin embargo, **después de la participación en el programa, se observa una ligera caída** en el porcentaje de alumnos/as que aseguran hacer acciones empáticas y aumenta porcentaje de alumnos/as que se sienten inseguros al respecto. Los datos no permiten concluir a qué se debe dicho cambio.
- ✓ En general, **los efectos no son estadísticamente significativos**, por lo que podríamos decir que no se han registrado cambios de ningún tipo generados por la Caja de Herramientas en relación con la empatía del alumnado.

No se evidencian cambios importantes en la percepción de responsabilidad ni en el compromiso frente a hechos de violencia online



🔍 ¿Qué más nos dicen los datos?

- ✓ Los y las participantes **ya reportaban sentirse responsables** de actuar frente a hechos de violencia online antes de participar en las actividades de la Caja de Herramientas.
- ✓ La mayoría prefiere no responder acerca del compromiso que sienten tras firmar la hoja. La información **cualitativa apunta a que la hoja no tuvo mayor efecto en los y las estudiantes**, ya que la mayoría no la diligenció.

04

Conclusiones y recomendaciones

01

El orden de las actividades importa y la teoría debería preceder a la práctica

Asegurar que el alumnado entiende los conceptos antes de realizar actividades prácticas y/o de reflexión acerca de cómo reaccionar ante los hechos de violencia online es importante para potenciar el impacto de la Caja de Herramientas.

02

Cambiar comportamientos y actitudes requiere más exposición a la Caja de Herramientas y a actividades orientadas en este sentido

La Caja de Herramientas muestra potencial para aumentar el conocimiento sobre los tipos de violencia online y las estrategias de intervención (incluyendo las vías de reporte). Sin embargo, esto no se traduce necesariamente en cambios de actitud frente a la responsabilidad y la empatía que siente el alumnado en el entorno digital. Esto último requiere una intervención más intensa y sostenida en el tiempo, que incluya actividades prácticas acorde.

03

El profesorado requiere mayor formación sobre entorno digital

Las discusiones que se generan durante las actividades son espacios importantes para asegurar que los y las participantes entiendan los conceptos abordados. Por ello, es importante dotar a los y las docentes con recursos e información para que sepan cómo responder a estas preguntas y moderar las conversaciones que puedan entablarse con el alumnado.

04

Tener en cuenta el punto de partida del alumnado

Buena parte las y los estudiantes ya ha estado expuesto a materiales educativos sobre entorno digital, por lo que tanto la Caja de Herramientas como cualquier otra intervención o programa innovador debe, además de tener en cuenta el perfil del alumnado, partir de lo que este ya conoce y, sobre todo, de lo que puede generarle mayor interés. Esto resulta vital para asegurar una mayor participación e involucramiento en las actividades.