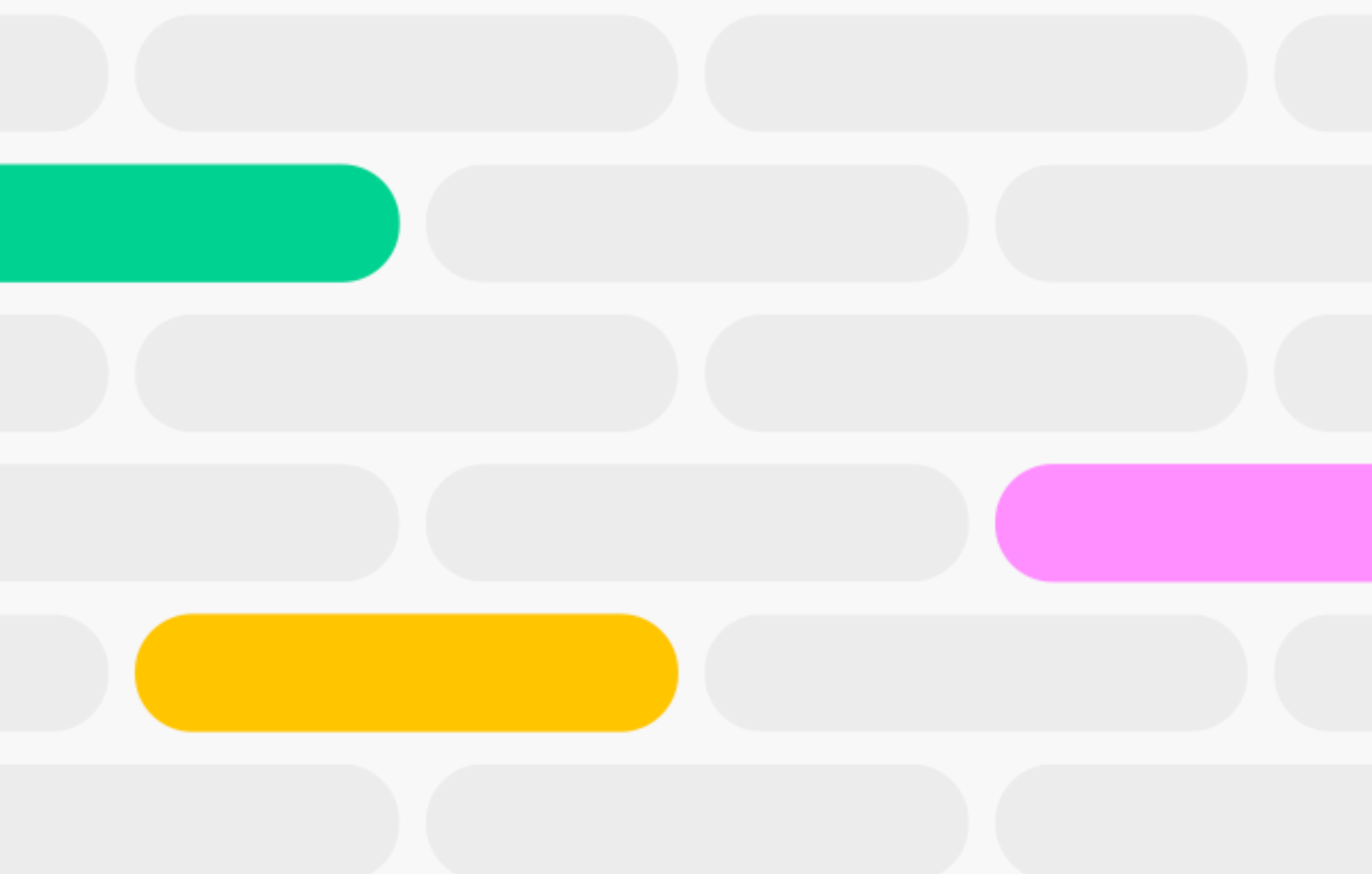


2025

Guía metodológica sobre Revisiones Sistemáticas Rápidas



impact

Con apoyo financiero de: Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030

Introducción	3
Ética y transparencia en el uso de inteligencia artificial	9
Herramientas de inteligencia artificial para revisiones rápidas de evidencia	10
1. La pregunta de investigación	11
2. Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda bibliográfica	17
3. Cribado y selección de estudios	34
4. Evaluación de la calidad	41
5. Extracción y organización de datos	46
6. Síntesis de los resultados	53
7. Elaboración del informe final	60
Anexo 1. Prompts para desarrollar una pregunta de investigación	64
Anexo 2. Prompts para el diseño e implementación de la estrategia de búsqueda	67
Anexo 3. Prompts para el cribado y selección de estudios	79
Anexo 4. Prompts para la evaluación de la calidad	84
Anexo 5. Prompts para la extracción y organización de datos	85
Anexo 6. Prompts para la síntesis de resultados	94
Anexo 7. Prompts para la elaboración del informe final	95
Anexo 8. Aprender a usar Instant Data Scraper	97

Resumen ejecutivo

Esta guía metodológica ofrece un marco práctico y riguroso para el desarrollo de revisiones sistemáticas rápidas de evidencia orientadas a la toma de decisiones en contextos sociales complejos. El documento responde a la necesidad de disponer de síntesis fiables en plazos reducidos, especialmente en organizaciones del Tercer Sector que operan en entornos cambiantes y con recursos limitados. La propuesta combina estándares internacionales de calidad y transparencia, como PRISMA 2020 y Cochrane Rapid Reviews, con innovaciones metodológicas adaptadas a contextos no académicos.

La guía describe paso a paso todo el ciclo de una revisión rápida, desde la formulación de la pregunta de investigación hasta la elaboración del informe final, incorporando de manera explícita el uso responsable de herramientas de inteligencia artificial para optimizar tareas como la búsqueda bibliográfica, el cribado, la extracción de datos y la síntesis de resultados. Asimismo, integra un enfoque participativo que contempla la implicación de voluntariado técnico y de personas con experiencia vivida, reforzando la pertinencia social de la evidencia producida.

Créditos

Guía elaborada en el marco del proyecto de creación del Hub de Revisiones Rápidas de Evidencia de Save the Children España, con el diseño metodológico y acompañamiento técnico de Arenal Grupo Consultor y CACTUS Investigación Cualitativa y Comunicación, en colaboración con el equipo de Save the Children.

Introducción

Una revisión sistemática (en adelante, RS) es un tipo de investigación científica en la que la unidad de análisis son los estudios originales primarios sobre una misma temática, es por esto por lo que, al **investigar sobre lo ya investigado**, se considera investigación secundaria. El objetivo de la RS es el de dar respuesta a una pregunta de investigación formulada de manera clara y concreta. A través de este tipo de investigación se puede ofrecer una perspectiva global y fiable del tema objeto de estudio, a fin de evitar posibles sesgos durante la investigación.

Las revisiones sistemáticas permiten, en primer lugar, **sintetizar de forma ordenada y crítica** la evidencia existente, facilitando la toma de **decisiones informadas** en entornos complejos. En segundo lugar, contribuyen a **identificar lagunas en la investigación**, proponiendo nuevas líneas de estudio a partir del análisis de vacíos de conocimiento, áreas con baja calidad de evidencia o temas con resultados inconsistentes. En tercer lugar, ofrecen **orientaciones prácticas** para el diseño, evaluación o reformulación de políticas públicas, intervenciones clínicas o programas sociales, lo que las convierte en una herramienta estratégica tanto en el ámbito académico como profesional.

El desarrollo de las RS se vincula estrechamente con el auge de la medicina basada en la evidencia, y con el impulso que en los años noventa promovió la creación de la Colaboración Cochrane, organización internacional que estableció guías metodológicas para garantizar la calidad y la homogeneidad de las revisiones. A este esfuerzo se han sumado otras instituciones como el *Joanna Briggs Institute*, la *Collaboration Campbell*, el *National Institute for Health and Care Excellence (NICE)* y el *Centre for Reviews and Dissemination*, entre otras.

No obstante, actualmente, las revisiones sistemáticas **no se limitan al ámbito sanitario**. Se aplican de forma creciente en disciplinas como la educación, la psicología, las ciencias sociales, la cooperación internacional o la intervención comunitaria, adaptando sus principios metodológicos a los distintos diseños y enfoques de investigación. De hecho, su aplicación se ha ampliado también a con-textos de investigación cualitativa, análisis de impacto, estudios de efectividad de programas o evaluación de políticas públicas.

A lo largo de su desarrollo, esta metodología ha evolucionado hacia una diversidad de tipologías, adaptadas a distintas preguntas de investigación, disciplinas, enfoques epistemológicos y marcos temporales. A continuación, se presentan los principales tipos de revisiones sistemáticas reconocidos en la literatura científica:

- **Revisión sistemática convencional (Systematic Review)**

Es la forma clásica de revisión sistemática. Su objetivo es sintetizar la mejor evidencia disponible sobre una pregunta de investigación claramente definida, mediante una búsqueda exhaustiva, criterios de inclusión predefinidos, evaluación de calidad de los estudios y, cuando procede, metaanálisis.

- **Revisión sistemática rápida (Rapid Review)**

Utiliza atajos metodológicos para reducir los tiempos de ejecución (entre 1 y 6 meses), manteniendo la trazabilidad y el rigor en etapas clave. Es útil cuando se requiere evidencia para decisiones urgentes o en contextos de recursos limitados.

- **Revisión sistemática viva (Living Systematic Re-view)**

Se actualiza de forma continua a medida que se publica nueva evidencia. Utiliza plataformas digitales que automatizan parte del proceso de búsqueda y alerta de nuevos estudios.

- **Revisión sistemática de casos clínicos (Systematic Review of Case Reports)**

Se enfoca en la integración de estudios clínicos observacionales o series de casos. Es útil para enfermedades raras o fenómenos poco explorados.

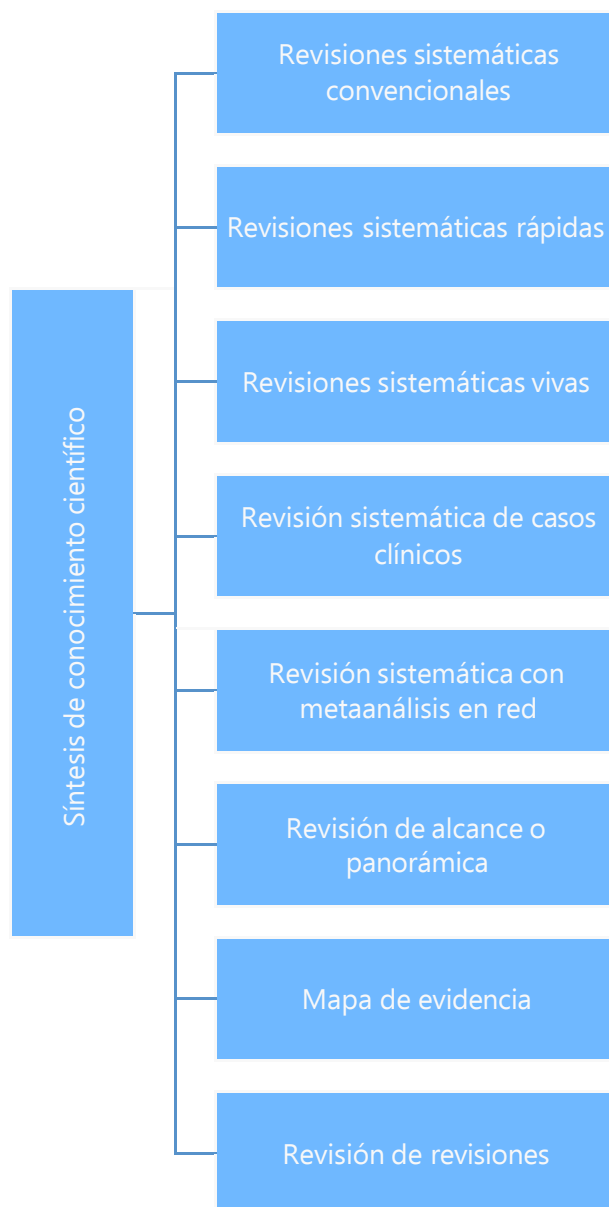
- **Revisión sistemática con metaanálisis en red (Network Meta-Analysis)**

Permite comparar múltiples intervenciones entre sí, incluso si no han sido comparadas directamente en estudios individuales, mediante un modelo estadístico complejo.

- **Revisión de alcance o panorámica (Scoping Review)**

Tiene como objetivo mapear el conocimiento disponible sobre un tema, identificar conceptos clave, fuentes de evidencia y lagunas investigativas. No incluye evaluación crítica de calidad.

Ilustración 1. Clasificación metodológica de revisiones sistemáticas para la síntesis de conocimiento científico



- **Mapa de evidencia (Evidence Gap Maps)**

Representa visualmente la relación entre intervenciones y resultados medidos, permitiendo detectar vacíos de conocimiento en áreas temáticas.

- **Revisión de revisiones (Umbrella Review)**

Integra los resultados de revisiones sistemáticas previas, evaluando su calidad y coherencia. Es una “síntesis de síntesis”.

Ahora bien, el proceso para llevar a cabo una revisión sistemática comienza con la formulación de **una problemática de investigación claramente delimitada**. Esta etapa requiere una exploración preliminar del tema de estudio, lo que permite identificar lagunas de conocimiento, contradicciones en los hallazgos disponibles o vacíos metodológicos en investigaciones previas. Con base en este diagnóstico se estructura la pregunta de investigación, la cual debe orientarse a fenómenos

Una vez definida la pregunta, el siguiente paso consiste en **determinar las palabras clave** que guiarán la búsqueda documental. Estas palabras deben derivarse directamente del planteamiento del problema y de las variables que conforman la pregunta de investigación. Pueden extraerse de los títulos o de los resúmenes (abstract) de artículos científicos y deben adaptarse al lenguaje de las bases de datos que se utilizarán (como los tesauros MeSH, DeCS o ERIC). Este proceso permite garantizar que la búsqueda se ajuste a los criterios de exhaustividad y especificidad requeridos, maximizando la recuperación de literatura pertinente.

Una vez definidos los términos de búsqueda, se procede a establecer **los criterios de inclusión y exclusión**, también denominados criterios de elegibilidad. Los de inclusión determinan las características mínimas que deben cumplir los estudios para ser considerados en la revisión, como el tipo de diseño metodológico, el contexto geográfico, el idioma, el periodo de publicación o el perfil de la población estudiada. Por su parte, los criterios de exclusión permiten descartar de forma justificada aquellos estudios que, aunque inicialmente recuperados, no se ajustan a los objetivos o a la calidad deseada. La definición de estos parámetros pretende evitar la existencia de sesgos y así asegurar la consistencia del corpus final de análisis.

Posteriormente, se inicia la **búsqueda de información en bases de datos científicas**, seleccionadas en función del área temática y del alcance de la investigación. Algunas de las bases más utilizadas incluyen Scopus, Web of Science, PubMed, Redalyc, SciELO o Google Académico, entre otras. La estrategia de búsqueda debe ser iterativa, combinando las palabras clave con operadores booleanos y utilizando filtros por año, tipo de documento o idioma cuando sea necesario. El objetivo es alcanzar un equilibrio entre amplitud y relevancia, recuperando el mayor número posible de estudios ajustados a la pregunta planteada.

La fase posterior se centra en **la selección y análisis de los estudios recuperados**. En primer lugar, se eliminan los registros duplicados y luego se aplican los criterios de elegibilidad defi-

nidos previamente. Esta revisión se realiza inicialmente a partir del título y resumen de los artículos, y posteriormente sobre el texto completo de aquellos que superen la primera criba. El resultado es una selección final de investigaciones que serán objeto de análisis detallado.

Con los estudios seleccionados, se elabora una tabla de **extracción de información**, donde se sistematizan las variables más relevantes de cada investigación: autores, año de publicación, país, diseño metodológico, tamaño de muestra, instrumentos utilizados, principales resultados y limitaciones. Esta tabla constituye la base para el análisis comparativo de los estudios incluidos. El análisis de los datos extraídos puede adoptar diversas formas, en función del objetivo de la revisión y de la naturaleza de la información disponible.

En las revisiones cuantitativas se aplican procedimientos estadísticos descriptivos, como análisis de frecuencias, medias o desviaciones estándar. En revisiones de mayor complejidad, puede llegarse a aplicar técnicas de metaanálisis si se dispone de un número suficiente de estudios homogéneos en sus diseños y resultados. La finalidad de esta fase es identificar patrones, contrastar hallazgos y evaluar la coherencia de los resultados en función de las características metodológicas de cada estudio

Ilustración 2 Pasos principales para realizar una revisión sistemática



Finalmente, se redacta el **informe de resultados**, que debe recoger de forma clara y argumentada las respuestas a la pregunta de investigación, así como las limitaciones del estudio y las recomendaciones para futuras investigaciones. El documento debe presentar una discusión crítica de los hallazgos, su relación con la literatura existente, y las posibles implicaciones

prácticas o teóricas que de ellos se derivan. En el informe deben incluirse apartados dedicados a la descripción de los métodos utilizados, la justificación de las decisiones metodológicas y la reflexión sobre los posibles sesgos o errores cometidos.

Revisiones rápidas

Las revisiones sistemáticas son consideradas actualmente **la mejor opción para sustentar decisiones informadas** debido a su capacidad de sintetizar la evidencia científica relevante sobre un tema, con altos estándares metodológicos en su proceso. Sin embargo, llevar a cabo una revisión sistemática puede resultar costoso y prolongado, lo que en ocasiones retrasa en exceso la obtención de respuestas y repercute negativamente en el diseño de las políticas públicas.

En este contexto surgen las revisiones sistemáticas rápidas (RS-RA), también conocidas como *rapid reviews* o *rapid evidence assessments*, constituyen una modalidad de síntesis científica que busca ofrecer un análisis riguroso y sistemático de la evidencia disponible sobre una pregunta de investigación específica, pero en un **plazo reducido** y con **recursos limitados**. Aunque mantienen los principios fundamentales de transparencia, reproducibilidad y trazabilidad propios de las revisiones sistemáticas convencionales, las revisiones rápidas incorporan una serie de estrategias metodológicas simplificadas, comúnmente denominadas “atajos”, que permiten reducir significativamente los tiempos de ejecución manteniendo niveles aceptables de validez.

El objetivo principal de las RS-RA consiste en **sintetizar** de forma eficiente el conocimiento científico disponible sobre un tema, apoyándose en métodos sistemáticos pero adaptados a contextos en los que el tiempo es un factor crítico. Este tipo de revisión no constituye una “versión menor” o “superficial” de la revisión sistemática convencional, sino una respuesta metodológicamente estructurada a las limitaciones de tiempo o capacidad que pueden encontrarse en escenarios como la formulación de políticas públicas, la gestión de emergencias sanitarias o sociales, o la programación estratégica de organizaciones del Tercer Sector.

Las revisiones sistemáticas rápidas se caracterizan por ser una adaptación metodológica de la revisión sistemática tradicional, orientada a **acortar los tiempos de ejecución** sin comprometer la validez ni la trazabilidad del proceso. Aunque el objetivo general de ambas es idéntico —sintetizar de manera rigurosa la mejor evidencia científica disponible sobre una pregunta de investigación específica—, las RS-RA introducen simplificaciones justificadas que permiten ofrecer resultados útiles y fiables en contextos que requieren inmediatez.

Tabla 1. Diferencias metodológicas entre las Revisiones Sistemáticas “Convencionales” y “Rápidas”

Características	Revisiones Sistemáticas “Convencionales”	Revisiones Sistemáticas “Rápidas”
Tiempo para su realización	1 a 3 años	1 a 6 meses
Lineamientos metodológicos	PRISMA-2020	PRISMA-2020
Pregunta de investigación	Debe incluirse (PICO y sus variantes)	Debe incluirse (PICO y sus variantes)
Registro previo de protocolo en una plataforma	Obligatorio	Recomendable
Número de plataforma científicas*	Más de 4 plataformas	Mínimo 3 plataformas
Periodo de tiempo de artículos publicados	No debe limitarse (abierto)	Puede limitarse (de manera justificada)
Estrategia de búsqueda	Exhaustiva (debe explicitarse)	Estratégica (debe explicitarse)
Idioma	No debe limitarse	Puede limitarse
Selección de estudios y extracción de datos (investigadores)	Dos de manera ciega en todas las etapas	Uno o dos revisores con un verificador
Análisis de sesgo	Debe realizarse	Debe realizarse
Evaluación de la calidad de la evidencia (GRADE)	Debe llevarse a cabo	Recomendable
Síntesis cualitativa (cuadro de revisión sistemática)	Debe incluirse	Debe incluirse
Síntesis cuantitativa (metaanálisis)	Cuando sea posible	Cuando sea posible

Ética y transparencia en el uso de inteligencia artificial

La incorporación de herramientas de inteligencia artificial (IA) en el proceso de las revisiones rápidas de evidencia constituye una oportunidad para ganar eficiencia y sistematicidad, pero también plantea responsabilidades éticas específicas. Por ello, la guía adopta como marco de referencia la "Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial de la UNESCO" (2021), el primer acuerdo internacional que establece principios comunes en este ámbito. Entre sus ejes destacan la transparencia, la rendición de cuentas, la protección de los derechos humanos, y la supervisión humana en todo el ciclo de uso de estas tecnologías.

En consonancia con estos principios, esta guía metodológica sobre Revisiones Sistemáticas Rápidas asume que la IA es un recurso complementario y nunca un sustituto del juicio experto humano. Todas las salidas generadas por modelos de lenguaje (como Microsoft Copilot, Chat GPT o Claude) deben ser revisadas, validadas y, en su caso, corregidas por el equipo técnico antes de incorporarse a los productos finales. De esta forma, se minimizan los riesgos derivados de sesgos algorítmicos o errores de interpretación, y se refuerza la trazabilidad de las decisiones metodológicas.

En cada revisión rápida de evidencia debe **indicarse de forma clara y explícita**, qué partes del proceso han contado con apoyo de IA (por ejemplo, generación de términos de búsqueda, organización preliminar de datos o redacción de borradores) y qué procedimientos de validación humana se han aplicado antes de integrar esos resultados en el informe. Esta práctica permite a quien consulta el producto final comprender con claridad el grado de intervención humana y automatizada, y valorar con mayor confianza la solidez de la síntesis presentada.

Asimismo, se establece un protocolo de gestión diferenciada de datos según niveles de sensibilidad, que regula qué tipo de información puede ser procesada en servicios externos y cuáles requieren versiones locales o entornos controlados, especialmente cuando se trata de datos sensibles sobre infancia o colectivos vulnerables. Este enfoque garantiza que la eficiencia tecnológica no comprometa la confidencialidad ni la protección de derechos.

La importancia de los modelos de IA

En este tipo de tareas es importante tener en cuenta qué modelo dentro de la propia IA se activa. Microsoft Copilot, por ejemplo, ofrece cuatro modalidades distintas:

- Respuesta rápida (mejor para conversaciones diarias)
- Think deeper (mejor para temas complejos)
- Smart (GPT-5) (piensa de forma profunda o rápida según la tarea)
- Estudiar y aprender (genera cuestionarios, aprendizaje guiado y mucho más)
- Investigación profunda (genera informes detallados con referencias)

Herramientas de inteligencia artificial para revisiones rápidas de evidencia

El ecosistema de inteligencia artificial aplicada a la investigación evoluciona de forma acelerada y ofrece múltiples herramientas que pueden ser útiles en diferentes fases de una revisión sistemática rápida. La elección no es neutra: cada aplicación presenta ventajas, limitaciones y costos distintos que condicionan su adopción. Este subapartado ofrece una comparación introductoria de las soluciones más relevantes, con el objetivo de que cada equipo seleccione aquellas que mejor se adapten a sus necesidades y capacidades institucionales.

- Copilot (Microsoft)
 - **Ventajas:** integrado en entornos de uso cotidiano como Word, Excel y Teams, lo que facilita la redacción, el análisis de datos y la gestión de documentos sin necesidad de cambiar de plataforma. Útil para resumir grandes volúmenes de texto y generar borradores iniciales directamente en los formatos de trabajo habituales.
 - **Limitaciones:** depende de licencias empresariales; requiere conexión a la nube de Microsoft 365. No está especializado en investigación científica, por lo que sugiere resultados más genéricos.
 - **Recomendable para:** apoyar la redacción de informes, elaborar resúmenes ejecutivos, mejorar estilo y claridad de textos, y gestionar datos tabulares en Excel (filtros, análisis descriptivos, tablas dinámicas).
 - **Valor añadido:** funciona dentro de programas de uso cotidiano, lo que reduce la curva de aprendizaje y facilita su integración en el flujo de trabajo.
- ChatGPT (OpenAI)
 - **Ventajas:** modelo de lenguaje versátil, entrenado para responder en múltiples idiomas y estilos. Especialmente útil en la generación de estrategias de búsqueda, redacción de resúmenes y síntesis temáticas. Ofrece trazabilidad si se documentan los prompts y las iteraciones.
 - **Limitaciones:** las versiones gratuitas tienen restricciones en volumen de procesamiento y actualizaciones de datos; la información generada no siempre es verificable si no se contrasta con fuentes originales.
 - **Recomendable para:** generar ideas iniciales, estructurar preguntas PICO, proponer términos clave y operadores de búsqueda, redactar borradores de síntesis y crear guías o checklists metodológicos.
 - **Valor añadido:** gran flexibilidad y capacidad para adaptar el estilo del texto al público objetivo (desde técnicos especializados hasta audiencias no expertas).

En el marco de esta guía, y con el objetivo de asegurar coherencia metodológica y facilitar la integración con las herramientas ofimáticas ya utilizadas por el equipo, se empleará **Microsoft Copilot** como referencia principal en los ejemplos y procedimientos descritos. Esta elección responde a su accesibilidad en entornos de trabajo habituales, a la posibilidad de combinar funciones de redacción, análisis y organización documental en una sola plataforma y a la previsión de que Save the Children disponga de licencias corporativas de Microsoft 365 que permitan su uso estable.

1. La pregunta de investigación

El punto de partida de toda revisión es la identificación de un tema de interés que justifique la necesidad de recoger y analizar la información disponible. Dicho interés puede surgir de múltiples fuentes: la práctica profesional, la experiencia directa con una problemática, la lectura de informes y artículos, debates en el ámbito académico, conversaciones con especialistas o la observación de fenómenos sociales y educativos. Sin embargo, estas ideas iniciales suelen ser demasiado amplias o generales para convertirse en preguntas de investigación útiles.

Como consecuencia, el tema debe **analizarse y delimitarse** cuidadosamente, transformando una inquietud amplia en un planteamiento concreto y operativo. En el caso de las revisiones sistemáticas, este proceso se formaliza a través de la formulación de una pregunta de investigación estructurada, que servirá como eje de todo el trabajo posterior.

Un planteamiento bien definido permite precisar:

- Qué se estudia (objetivos de la revisión).
- Sobre quién se estudia (la población o fenómeno de interés).
- Qué tipo de información se recogerá (resultados u outcomes).
- Qué criterios de inclusión o exclusión guiarán la selección de estudios.

De este modo, una idea inicial como “quiero saber más sobre iniciativas de participación infantil y juvenil” puede transformarse en una pregunta de investigación clara, por ejemplo: *¿Qué efectos tienen las iniciativas de participación infantil y juvenil en el ejercicio efectivo de los derechos de la infancia?*

La elección final del tema debe tener en cuenta al menos tres dimensiones clave:

1. El estado del conocimiento: qué se ha investigado hasta ahora.
2. La factibilidad: disponibilidad de tiempo, recursos y personal para llevar a cabo la revisión.
3. La relevancia social y científica: la importancia que el tema tiene tanto para la comunidad investigadora como para las organizaciones y colectivos directamente

Ahora bien, una vez que se tiene identificada la idea inicial, ésta debe transformarse en una pregunta de investigación clara, específica y estructurada. Especialmente para quienes se inician en este ámbito, es común redactar preguntas demasiado amplias, ambiguas o mal delimitadas. La literatura metodológica advierte que este error inicial puede tener consecuencias en cascada: desde búsquedas bibliográficas poco precisas y criterios de inclusión incoherentes, hasta dificultades para sintetizar los resultados y, en última instancia, conclusiones poco útiles o inadecuadas.

Otro error que suele darse con cierta frecuencia es intentar responder a múltiples preguntas a la vez, abarcando diferentes objetivos dentro de un mismo proyecto. Si bien en algunos casos esto puede aprovechar mejor los recursos disponibles, la experiencia muestra que suele ser más eficaz **centrarse en una única pregunta** principal bien definida, acompañada de otras secundarias o exploratorias. Este enfoque evita dispersión y asegura que el diseño metodológico de la revisión sea coherente.

En el Anexo 1 puedes encontrar un prompt de ejemplo para explorar y acotar temas de investigación. [Accede aquí.](#)

Gran parte del éxito de una revisión sistemática depende de la capacidad del equipo investigador para **traducir un interés general en una pregunta de investigación**. Una pregunta mal construida conduce a búsquedas poco productivas, a revisiones caóticas y a conclusiones débiles.

1.1 Paso a paso para elaborar la pregunta de investigación

A continuación, veremos estrategias metodológicas ya validadas, como el modelo PICO, que permiten elaborar preguntas de investigación de manera estructurada. Sin embargo, tal y como se ha mostrado con el ejemplo anterior, es posible formular la pregunta de investigación final con el apoyo de la inteligencia artificial.

Paso 1. Identificación del tema general

Se parte de una idea amplia de interés, por ejemplo: *“Iniciativas de participación infantil y juvenil”*.

Paso 2. Contextualización en el marco de la organización

Se revisan los aspectos del tema que son prioritarios para Save the Children.

Entre ellos destacan: la promoción de los derechos de la infancia, la creación de entornos seguros de participación, la prevención de la exclusión y la violencia, y el empoderamiento de la niñez y adolescencia como agentes de cambio.

Esta reflexión permite orientar la pregunta de investigación dentro del marco de la Organización.

Paso 3. Delimitación del foco de la revisión

La idea inicial es demasiado amplia, pues podría abarcar experiencias en escuelas, comunidades, plataformas digitales, políticas públicas, entre otros ámbitos.

Para evitar la dispersión, se decide centrar el análisis en un aspecto clave: el impacto de la participación en el ejercicio efectivo de los derechos de la infancia.

Este criterio asegura especificidad, coherencia metodológica y pertinencia para la misión de la organización.

Paso 4. Redacción de la pregunta de investigación preliminar

Se ensayan distintas formulaciones que combinan varios ámbitos (políticas públicas, programas comunitarios, derechos).

Sin embargo, se observa que las preguntas demasiado amplias conducen a búsquedas dispersas y revisiones poco útiles.

Paso 5. Formulación de la pregunta final

Tras ajustar el alcance y evitar ambigüedades, se obtiene una pregunta de investigación clara y específica, que guiará toda la revisión:

“¿Qué efectos tienen las iniciativas de participación infantil y juvenil en el ejercicio efectivo de los derechos de la infancia?”

1.2 El formato PICO

Uno de los modelos más utilizados para construir preguntas de investigación claras y estructuradas es el denominado formato PICO (acrónimo de *Población, Intervención, Comparación y Outcomes o Resultados*). Este enfoque fue desarrollado inicialmente en el marco de la medicina basada en la evidencia (MBE), como una herramienta para que profesionales de la salud pudieran **transformar problemas clínicos en preguntas concretas**, susceptibles de ser respondidas con la mejor evidencia científica disponible (Richardson et al., 1995; Navarro-Mateu & Martín García-Sancho, 2007). Con el tiempo, su aplicación se ha ampliado a otros ámbitos y hoy en día se ha consolidado como un estándar para formular preguntas de investigación en disciplinas muy diversas (Baños et al., 2021; Sánchez-Martín et al., 2022).

Según este modelo, una pregunta de investigación bien construida debe especificar cuatro elementos básicos (Tabla 1): P: Población de estudio o participantes; I: Intervención; C: Comparación; y O: Resultado (Outcome, en inglés) esperado o efecto de la intervención.

Tabla 2. Descripción de la estrategia PICO

Iniciales	Significado	Descripción
P	Population/ Población	Características principales de los participantes o de la población a estudiar. Definir brevemente las características de inclusión de los participantes en el estudio sobre los que se va a realizar la intervención a estudiar.

I	Intervention/ Intervención	La intervención o estrategia a analizar
C	Comparison/ Comparación	Características de la intervención de control con la que se va a comparar la intervención principal. No siempre se realiza una intervención de control.
O	Outcome/ Resultado	Especifica cuál es el resultado principal que se va a medir al examinar el efecto de la intervención, qué se espera que mejore en el grupo experimental al aplicarle la intervención y cómo se va a medir.

Desde su introducción, el formato PICO ha experimentado diferentes adaptaciones con el fin de poder utilizarlo en diversas áreas de investigación. Una de sus variantes más conocidas es el formato PICOT, que introduce un nuevo elemento, el criterio temporal (T), permitiendo así precisar el marco temporal en el que se espera observar los efectos de la intervención, lo que resulta especialmente útil cuando se pretenden analizar cambios que pueden variar dependiendo de si se miden en el corto, medio o largo plazo.

Otra de las modificaciones que se han realizado surge de la necesidad de trabajar en contextos en los que no existe un grupo de comparación claro. En estos casos se ha propuesto el formato PIO (Población, Intervención, Outcome), que elimina el componente comparativo, pero mantiene la lógica de estructuración de la pregunta (McKeon & McKeon, 2015). Este enfoque resulta útil en revisiones rápidas donde los estudios disponibles no incluyen ensayos controlados, sino investigaciones descriptivas, cuasiexperimentales o cualitativas, como suele ocurrir en ámbitos sociales y educativos.

Ilustración 3. Marcos para preguntas de investigación



Fuente: University of Maryland " The Process for Developing a Research Question".
https://lib.guides.umd.edu/SR/research_question

En definitiva, estas variantes del modelo PICO reflejan su versatilidad y adaptabilidad. Lo importante no es adherirse de manera rígida a una fórmula, sino garantizar que la pregunta de investigación contenga los elementos esenciales para orientar la búsqueda y la síntesis de la evidencia, ya sea en formato PICO, PICOT o PIO.

En el Anexo 1 puedes encontrar un prompt de ejemplo para aplicar el formato PICO con la IA. [Accede aquí.](#)

1.3 Ejemplo marco PICO

Situación hipotética

Save the Children desea reforzar sus programas y campañas destinados a promover la participación infantil y juvenil. Para ello, necesita recopilar evidencia disponible en estudios y artículos que analicen qué estrategias, enfoques o condiciones favorecen que niños, niñas y adolescentes participen de manera activa y significativa en los asuntos que les afectan.

La primera tarea consiste en formular una pregunta de investigación clara, que oriente la búsqueda de información y permita identificar qué experiencias o iniciativas resultan más efectivas para incentivar la participación.

Formulación PICO

- **P** - Población: Niños, niñas y adolescentes de diferentes contextos sociales
- **I** – Intervención: Iniciativas, programas o estrategias destinadas a incentivar su participación
- **C** - Comparación: Ausencia de iniciativas de participación, o poco significativas.
- **O** – Resultados:
 - Incremento de la participación de niños, niñas y adolescentes.
 - Mayor incidencia de sus opiniones en decisiones o programas.
 - Refuerzo del derecho a ser escuchados y considerados en los asuntos que les afectan.

Pregunta de investigación

¿Qué iniciativas son más efectivas para fomentar la participación de niños, niñas y adolescentes?

Ideas clave del apartado 1

- **Importancia de la pregunta de investigación:** constituye el punto de partida de toda revisión y orienta todo el proceso metodológico; transforma un interés general en un planteamiento concreto y operativo.
- **Delimitación del tema:** una idea inicial amplia debe refinarse para definir claramente qué se estudia, sobre quién, qué información se recoge y con qué criterios se seleccionan los estudios.
- **Criterios para seleccionar el tema:** deben considerarse tres dimensiones: estado del conocimiento, factibilidad (tiempo y recursos) y relevancia social y científica.
- **Evitar errores frecuentes:** preguntas demasiado amplias o múltiples conducen a búsquedas imprecisas, revisiones incoherentes y conclusiones débiles; es preferible una única pregunta principal bien definida, con posibles secundarias.
- **Proceso de formulación:** se desarrolla en cinco pasos: identificación del tema general, contextualización en el marco institucional, delimitación del foco, redacción preliminar y formulación final de la pregunta.
- **Modelo PICO como referencia estructural:** permite construir preguntas claras y sistemáticas especificando población (P), intervención (I), comparación (C) y resultado (O).
- **Variantes del modelo:** el formato PICOT añade el componente temporal (T) y el formato PIO elimina la comparación, siendo útil en revisiones sociales o educativas sin grupo de control.
- **Flexibilidad metodológica:** lo relevante no es seguir de forma rígida una fórmula, sino garantizar que la pregunta contenga los elementos esenciales que orienten la búsqueda, selección y síntesis de la evidencia.

2. Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda biblio- gráfica

Una vez se ha formulado la pregunta de investigación, se puede proceder a diseñar de la estrategia de búsqueda. En esta fase se tomarán decisiones como la selección de fuentes documentales o las palabras clave para acceder al corpus bibliográfico.

En una RS-RA es importante que la planificación y la trazabilidad de las decisiones encuentre el equilibrio con procesos rápidos y eficientes. Este apartado detalla los pasos clave para seleccionar fuentes documentales, identificar palabras clave y estructurar la búsqueda. La correcta planificación en esta etapa se convierte así en la base que sostendrá el proceso de búsqueda, el cribado, la extracción y la síntesis de resultados en los apartados posteriores.

2.1 Introducción a las fuentes documentales

En una revisión sistemática rápida (RS-RA), el primer paso es decidir dónde buscar la información. A estos espacios se les denomina *fuentes documentales*, y pueden ser de distintos tipos: bases de datos científicas internacionales, portales regionales, buscadores académicos generales o repositorios de literatura gris y bibliotecas abiertas. Cada una aporta un valor específico al proceso y conviene conocerlas antes de planificar la búsqueda.

2.1.1 Bases de datos científicas internacionales

Son las fuentes más reconocidas a nivel académico y reúnen artículos de revistas revisados por pares.

- **Web of Science (WoS):** contiene artículos y revisiones de múltiples disciplinas (ciencias sociales, salud, educación, ingeniería). Su sistema de citación permite identificar estudios influyentes.
- **Scopus:** similar a WoS, pero con mayor cobertura en ciencias sociales y humanidades, además de herramientas para analizar tendencias y autores clave.
- **PubMed/Medline:** especializada en salud y biomedicina, muy útil para temas de nutrición, psicología o salud pública.

Lo que las diferencia es la calidad del filtrado y la **precisión de sus búsquedas avanzadas**, aunque suelen requerir suscripción institucional.

2.1.2 Bases regionales o específicas por idioma

Permiten recuperar literatura científica producida en contextos locales o en idiomas distintos al inglés.

- **SciELO (Scientific Electronic Library Online):** reúne revistas de acceso abierto de América Latina, España y Portugal, con fuerte presencia en salud, educación y ciencias sociales.

- **Dialnet:** portal español que incluye artículos, tesis, capítulos de libros y actas de congresos, especialmente en humanidades y ciencias sociales.

Se diferencian porque capturan **investigaciones locales** que a menudo no aparecen en WoS o Scopus, y suelen ser de acceso abierto.

2.1.3 Motores de búsqueda académicos generales

Son más amplios y fáciles de usar, aunque menos selectivos en cuanto a calidad.

- **Google Scholar:** indexa artículos, tesis, libros, informes técnicos y borradores en repositorios. Garantiza gran cobertura, aunque con duplicados o documentos preliminares.
- **Semantic Scholar:** utiliza inteligencia artificial para priorizar artículos relevantes y mostrar conexiones entre conceptos y autores.

Lo que los hace útiles es su **sencillez** y la posibilidad de encontrar material de acceso abierto no disponible en bases tradicionales. Se diferencian porque recogen experiencias, programas piloto y evaluaciones aplicadas, muchas veces más cercanas a la práctica de políticas públicas que los artículos académicos.

2.1.4 Literatura gris y bibliotecas abiertas

La *literatura gris* agrupa documentos que no se publican en revistas científicas revisadas por pares, pero que contienen evidencia útil y actualizada. Incluye **informes técnicos**, actas de **congresos**, **tesis**, **documentos de trabajo** y **evaluaciones de programas sociales**. Suelen ser elaborados por organismos internacionales, ministerios, universidades o fundaciones, y no siempre aparecen en bases de datos académicas.

Esta fuente es clave porque permite acceder a evaluaciones de políticas públicas, experiencias piloto y documentos de contexto local que complementan la literatura académica. Por ejemplo, un informe de UNICEF sobre transferencias monetarias en América Latina, una evaluación del Ministerio de Educación sobre programas de inclusión escolar, o una tesis universitaria sobre salud infantil en comunidades específicas.

Su valor añadido es que ofrece **evidencia práctica y contextual**, muchas veces más reciente y directamente aplicable que los artículos científicos, lo que fortalece la base de una revisión sistemática rápida orientada a la toma de decisiones.

Se pueden encontrar fácilmente en repositorios de organismos internacionales como OMS, UNICEF, CEPAL o Banco Mundial, que publican informes y evaluaciones recientes. Estos catálogos o bibliotecas ofrecen una barra de búsqueda donde pueden introducirse las temáticas a tratar, además de estar organizadas por fecha, proveyendo de una fuente de información valiosa para recopilar informes, actas y evaluaciones.

2.2 Selección de fuentes documentales

Una vez formulada la pregunta de investigación, el siguiente paso es decidir **en qué fuentes buscar la información**. No se trata de consultar todas las bases de datos disponibles, sino de seleccionar aquellas que mejor se ajusten al tema, al idioma y al tiempo disponible para la revisión rápida.

El procedimiento puede seguir tres pasos:

Paso 1: Analizar la pregunta de investigación

La naturaleza de la pregunta de investigación es lo que determina por dónde conviene empezar la búsqueda. No todas las fuentes sirven para todo: cada una responde mejor a determinados campos de conocimiento o contextos de estudio.

- Cuando la pregunta aborda un **problema de salud pública**, la estrategia más sólida es iniciar en bases biomédicas como PubMed/Medline o Scopus, y reforzar con literatura gris procedente de organismos internacionales como la OMS o UNICEF, que publican informes y guías técnicas actualizadas.
- Cuando el objeto de estudio son **fenómenos sociales, educativos o culturales** (por ejemplo, *“adolescentes migrantes y educación extraescolar”*), conviene combinar tanto bases internacionales como fuentes regionales o por idioma. En el primer grupo, Web of Science permite localizar estudios comparativos y publicaciones internacionales en inglés. En el segundo, SciELO y Dialnet ofrecen acceso a investigaciones publicadas en español y portugués que reflejan con más detalle la realidad local de América Latina y España.

Además, los repositorios ministeriales y los informes de organismos internacionales como la CEPAL, la UNESCO o los ministerios de educación suelen contener evaluaciones de programas extraescolares y marcos normativos que complementan la literatura académica. Esta combinación asegura tanto una visión global como una cobertura contextualizada del fenómeno.

Cuando el objetivo es obtener una visión panorámica o explorar un tema poco estudiado, los motores académicos generales como Google Scholar o Semantic Scholar permiten un rastreo amplio, incluyendo artículos, tesis y documentos técnicos que pueden no estar indexados en bases tradicionales.

Paso 2: Combinar al menos dos tipos de fuentes

Se recomienda trabajar siempre con más de una fuente para garantizar cobertura y diversidad de perspectivas:

- Una base internacional de referencia (Web of Science, Scopus, PubMed).
- Una base regional o por idioma (SciELO, Dialnet).
- Un motor académico general (Google Scholar, Semantic Scholar).

- Y, cuando el tema lo requiera, repositorios de literatura gris (OpenGrey, OAlster, informes de organismos internacionales).

Paso 3: Apoyarse en herramientas de IA para orientar la elección

La inteligencia artificial puede utilizarse para identificar qué bases de datos y repositorios son más adecuados a partir de la pregunta de investigación. Esto es especialmente útil cuando el equipo no está familiarizado con las distintas fuentes disponibles.

En el Anexo 2 puedes encontrar un prompt de ejemplo para identificar fuentes documentales. [Accede aquí.](#)

2.3 Identificación de palabras clave

El diseño de la búsqueda comienza con un paso fundamental: definir las palabras clave. Estas son los términos que conectan directamente la pregunta de investigación con la literatura existente. Las palabras clave son, en definitiva, el **hilo conductor** de toda la estrategia de búsqueda: se accede al conjunto de estudios que después serán cribados y analizados. Por eso, dedicar tiempo a este paso ahorra confusión y asegura la trazabilidad del proceso.

En este apartado se explica cómo identificar los conceptos centrales de la pregunta de investigación, cómo ampliarlos con sinónimos y variaciones, de qué forma la inteligencia artificial puede servir de apoyo y, finalmente, cómo organizar los resultados en una tabla de Excel que acompañará a la revisión en todas las fases posteriores.

En primer lugar se han de extraer los conceptos centrales de la pregunta de investigación, por ejemplo a través de:

- El grupo social o población de interés (ejemplo: infancia, jóvenes migrantes, familias rurales).
- El fenómeno o práctica que se quiere estudiar (ejemplo: nutrición, acceso a la vivienda, violencia escolar).
- El resultado, impacto o condición que se desea analizar (ejemplo: decisiones locales, abandono escolar, precariedad laboral).

El siguiente paso consiste en multiplicar las posibilidades de búsqueda incorporando términos equivalentes. No todos los autores usan las mismas palabras para referirse a un mismo fenómeno. Por ejemplo, si se limita la búsqueda solo a “infancia” y “toma de decisiones”, se perderían estudios que hablan de “adolescentes” y “participación” o, en inglés, “youth participation”, “youth engagement” o “local decision-making”.

Para evitar estas pérdidas, es importante elaborar listados de:

- Sinónimos estrictos: palabras que significan lo mismo (juventud ~ jóvenes).

- Variaciones lingüísticas: plural y singular (joven ~ jóvenes), adjetivos derivados (participación ~ participativo).
- Traducciones: incluir los equivalentes en inglés es beneficioso, ya que una gran parte de la literatura académica se publica en este idioma.
- Términos relacionados: conceptos cercanos que pueden aparecer en los estudios y enriquecer la búsqueda (gobernanza local, ciudadanía activa, consejos de juventud, presupuestos participativos).

Uso de IA para enriquecer la lista de palabras clave

La IA puede apoyar esta fase generando listas de sinónimos, variantes ortográficas y traducciones a partir de la propia pregunta de investigación. Esto ahorra tiempo y ayuda a no dejar fuera términos relevantes.

En el Anexo 2 puedes encontrar un prompt de ejemplo para generar una lista de palabras clave. [Accede aquí.](#)

El papel de la IA es sugerir opciones iniciales, pero la decisión final corresponde siempre al equipo investigador. Algunas expresiones propuestas pueden ser demasiado genéricas o alejarse del foco de la revisión; por ello, la validación crítica de la lista es esencial antes de pasar a la búsqueda en bases de datos.

2.3.1 Registro y trazabilidad de las palabras clave

Un principio básico de toda revisión rápida es que el proceso debe **ser fácil de compartir y transparente**. Por eso, no basta con elaborar una lista informal de palabras clave: hay que documentarla en una **tabla de trabajo**, preferentemente en Excel.

La tabla puede tener, como mínimo, las siguientes columnas:

- **Concepto central** (ejemplo: Juventud, Participación, Toma de decisiones locales).
- **Términos en español** (incluyendo variantes): juventud, jóvenes, participación juvenil, toma de decisiones locales, gobernanza local, consejos de juventud, presupuestos participativos.
- **Términos en inglés** (si es necesario, así como otros idiomas relevantes): youth, young people, youth participation, youth engagement, local decision-making, local governance, youth councils, participatory budgeting.
- **Observaciones** (comentarios): incluir tanto enfoques institucionales (programas municipales, políticas locales) como procesos informales de participación; considerar sinónimos o expresiones equivalentes en distintas regiones hispanohablantes (p. ej., “cabillos juveniles”, “mesas de participación joven”).

Este archivo **no se queda estático**. En los siguientes pasos del proceso de la revisión, se retomará el mismo Excel para añadir información clave, como el número de artículos encontrados en cada fuente para cada concepto o combinación de términos. De este modo, este registro es

el primer paso de la creación de un documento que funcionará como la base documental que acompañará toda la revisión.

La lista de palabras clave debe entenderse como un **documento vivo**: a medida que se ejecutan las primeras búsquedas pueden aparecer términos nuevos que conviene incorporar al Excel, enriqueciendo progresivamente la estrategia y evitando pérdidas de información relevantes.

2.4 Implementación de la estrategia de búsqueda

Una vez diseñada la estrategia de búsqueda bibliográfica en una revisión sistemática rápida, el siguiente paso crucial es su implementación. Esta fase consiste en ejecutar la estrategia en las bases de datos y fuentes seleccionadas, obteniendo y organizando los estudios relevantes para responder a la pregunta de investigación planteada.

La implementación de la búsqueda es muy importante, ya que de ella depende **la calidad y amplitud de la evidencia recopilada** en poco tiempo. Aunque en las revisiones rápidas se emplean atajos metodológicos para ganar agilidad, es fundamental mantener el rigor en la búsqueda de literatura, garantizando la **transparencia y reproducibilidad** del proceso. La estrategia de búsqueda en una revisión debe lograr un equilibrio entre **amplitud y precisión**: cubrir lo esencial de un tema específico, a la vez que documentar cada paso para que el proceso sea transparente.

A continuación, se detallan los pasos para implementar una estrategia de búsqueda efectiva, ilustrándolos con el ejemplo continuo de “iniciativas de participación juvenil”. La búsqueda se centrará en tres fuentes principales: Web of Science, Dialnet y Google Scholar.

2.4.1 Búsqueda en Web Of Science

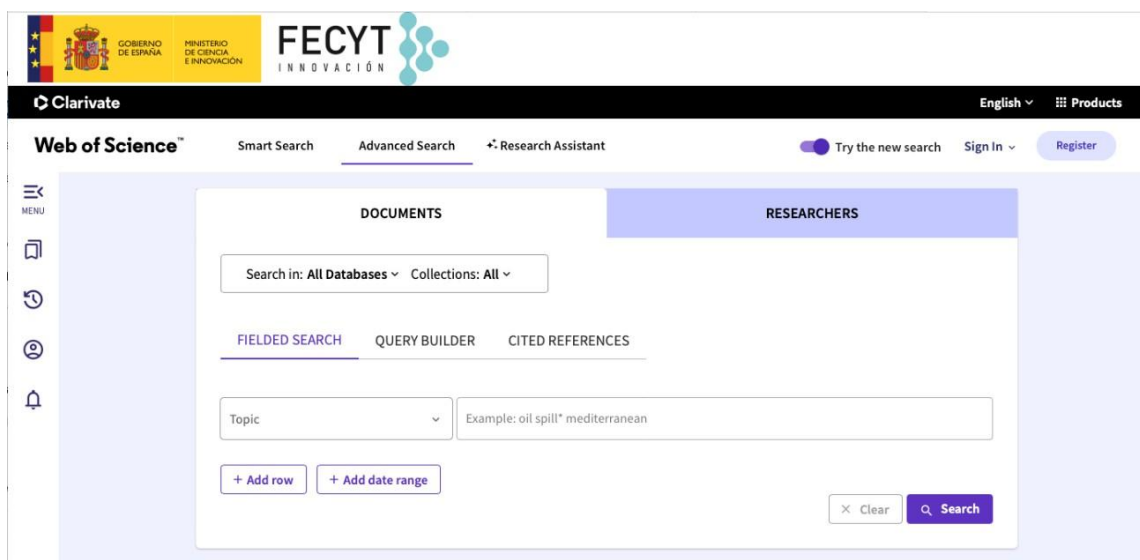
Web of Science (WoS) es una plataforma de referencia para búsquedas bibliográficas de alcance internacional que abarca múltiples bases de datos de literatura científica. Su interfaz permite realizar búsquedas avanzadas usando operadores booleanos, truncamientos y filtros refinados por campos.

Siguiendo con el ejemplo de una revisión sobre “iniciativas de participación juvenil”, los pasos para implementarla en WoS serían:

Paso 1. Acceder a la plataforma

Entrar en Web of Science a través de la suscripción institucional o una biblioteca (WoS es de pago, pero la mayoría de universidades proveen acceso). Una vez dentro, dirigirse a la opción de **Búsqueda Avanzada** (la página principal suele mostrar por defecto un formulario de búsqueda básica).

Ilustración 4. Página de inicio de Web of Science



Paso 2. Configurar la búsqueda por tema

¿Qué es un operador de búsqueda?

Denominados operadores booleanos son conectores lógicos (AND, OR, NOT) que permiten combinar o excluir términos en una búsqueda.

- **AND** exige que todos los términos aparezcan en los resultados.
- **OR** amplía la búsqueda admitiendo cualquiera de los términos.
- **NOT** excluye aquellos resultados que contengan el término indeseado.

En la Búsqueda Avanzada se utiliza una sintaxis de campos y operadores para introducir las palabras clave. Por ejemplo, es útil buscar las palabras clave en el **título** y en el **tema** del artículo, pues si aparecen en el título suele indicar mayor relevancia central. WoS permite especificar esto mediante códigos de campo, entre los cuales los más útiles son:

- TI (Title) - Busca términos en el título del artículo.
- TS (Topic) - Busca términos en el tema del artículo (que abarca título, resumen y palabras clave).
- PY (Publication Year) – Limita por año o rango de años de publicación (p. ej., PY=2020 o PY=(2018-2023)).
- DT (Document Type) – Filtra por tipo de documento, como artículo original, revisión, etc. (p. ej., DT=Review para solo revisiones).
- LA (Language) – Filtra por idioma del documento (p. ej., LA=English para solo artículos en inglés).

El comodín de *

Consiste en utilizar un comodín (generalmente) al final de la raíz de una palabra para recuperar automáticamente todas sus variantes. Por ejemplo: juvenil encuentra juvenil, juveniles o juventud, sin tener que buscar cada término por separado.

Una posible ecuación de búsqueda avanzada en WoS para nuestro tema podría ser:

TS= ("participación juvenil" OR "participación de jóvenes" OR "youth participation" OR "youth engagement" OR "youth civic engagement" OR "adolescent participation") AND ("toma de decisiones locales" OR "gobernanza local" OR "decisiones municipales" OR "local decision-making" OR "local governance" OR "municipal decision-making"))

NOT TS=(universitaria)

Esta cadena busca estudios que contengan términos relacionados con la participación juvenil junto con la toma de decisiones a nivel local, y excluye específicamente aquellos que mencionen “universitaria”, con el fin de omitir resultados que no corresponden al ámbito de la gobernanza comunitaria.

La IA permite construir cadenas de búsqueda especializadas utilizando directamente los operadores concretos de cada fuente documental a partir de las palabras clave identificadas en el apartado 2.

En el Anexo 2 puedes encontrar un prompt de ejemplo para construir cadenas de búsqueda especialmente diseñadas para Web of Science. [Accede aquí.](#)

Paso 3. Aplicar filtros adicionales

En una revisión suele ser prudente, por ejemplo, **limitar por fecha** (p. ej., últimos 5 años) o por **idioma** para manejar un volumen más acotado. No obstante, hay que usar estos filtros con criterio: limitar solo a español podría excluir mucha literatura relevante en inglés, por lo que comúnmente se incluye al menos inglés y español en temas científicos.

Paso 4. Revisar el número de resultados

Al lanzar la búsqueda, WoS mostrará cuántos resultados cumplen los criterios. Si el número es muy bajo (p. ej., menos de 20) podría indicar que la estrategia fue demasiado estricta o el tema es muy específico; si es extremadamente alto (p. ej., miles de referencias), tal vez convenga refinar agregando algún término adicional, aplicando filtros de año, o segmentando por subtema para que la revisión rápida sea manejable.

Paso 5. Exportar los resultados

WoS permite **seleccionar los resultados** (individualmente o por bloques) y **exportarlos** en distintos formatos compatibles con gestores de referencias. Es recomendable exportar en formato Excel.

Si la búsqueda ofrece gran cantidad de resultados, al seleccionar para exportar WoS contiene varias opciones, la automática siendo de los primeros 50 artículos. Se ha de seleccionar la opción de “Records from 1 to 1000” y exportar secuencialmente los artículos señalando claramente en el nombre de los archivos el rango de registros, por ejemplo: “WOS-palabra clave-1-1000”, “WOS-palabra clave-1001-2000”, etc. Adicionalmente, entre las opciones de Exportar de WoS, se ha de seleccionar “Record content: Author, Title, Source, Abstract” para obtener los resúmenes de cada artículo. Una vez obtenidos todos los archivos, se han de combinar en un único Excel para una mejor accesibilidad.

Paso 6. Guardar la estrategia y los detalles de la búsqueda

Antes de cerrar WoS, es fundamental **anotar la ecuación exacta** utilizada, la fecha en que se realizó la búsqueda y el número total de resultados obtenidos. La propia plataforma suele mostrar un historial de búsquedas (Search History) de donde copiar la estrategia.

Por ejemplo, podríamos registrar: *Web of Science – búsqueda el 15/07/2025 – 148 resultados*. Esta información se conservará en nuestro registro para efectos de trazabilidad y para poder reproducir la búsqueda en el futuro si fuera necesario.

2.4.2 Búsqueda en Dialnet

Dialnet es un portal bibliográfico enfocado en la producción académica en castellano principalmente (artículos de revistas, tesis, capítulos de libro, etc.), muy útil para capturar literatura de **España y Latinoamérica** que podría no aparecer en bases de datos anglosajonas. Los pasos para realizar la búsqueda en Dialnet y obtener las referencias son:

Paso 1. Acceder a Dialnet

Ingresar en Dialnet (<https://dialnet.unirioja.es/>). Es recomendable registrarse como usuario (gratuito) y, si la institución dispone de **Dialnet Plus**, acceder a través de esa versión, ya que habilita **funciones avanzadas** como guardar referencias y exportar múltiples resultados simultáneamente. Sin estar registrado, igualmente se pueden hacer búsquedas, pero la exportación de referencias es más limitada (requiere ir artículo por artículo).

Paso 2. Buscar por términos clave

En la página principal de Dialnet hay una barra de búsqueda simple. Introducir los términos principales de la estrategia (por ejemplo: participación juvenil AND "toma de decisiones locales"). Si se necesita mayor precisión, se puede desplegar la **búsqueda avanzada**:

allí es posible especificar si los términos deben aparecer en títulos, resúmenes, autores o en el texto en general. También se puede acotar la búsqueda a un rango de años (ej. 2020-2025) y seleccionar el tipo de documento (artículos de revista, tesis, libros, capítulos).

Al igual que en Web of Science, la IA puede ayudar a construir las cadenas de búsqueda en otros operadores especializados, por ejemplo Dialnet o ScieLO.

En el Anexo 2 puedes encontrar un prompt de ejemplo para construir cadenas de búsqueda en Dialnet. [Accede aquí.](#)

Paso 3. Ejecutar la búsqueda

Al hacer clic en “Buscar”, Dialnet listará los resultados que contienen esos términos. Revisar inicialmente cuántos resultados se obtuvieron y evaluar a simple vista su relevancia. Dialnet permite luego **filtrar por tipo de documento** (ej. *Tesis, Artículo de revista, Libro*), lo cual puede ser útil si nos interesa centrarnos solo en artículos científicos, por ejemplo. Aplicar los filtros que se consideren necesarios para acotar resultados irrelevantes.

Paso 4. Seleccionar referencias de interés

Junto a cada resultado aparece una casilla para marcar la referencia, también existe la opción de “Seleccionar todo”. Las referencias marcadas se van acumulando en la sección Mis referencias (visible en el menú de usuario).

Paso 5. Exportar resultados

Dentro de **Mis referencias**, una vez tenemos la selección deseada (sea una parte o la totalidad de los resultados relevantes), utilizamos la opción Exportar. Dialnet permite exportar en CSV, un formato de archivo compatible con **Microsoft Excel y Google Sheets**. Por ejemplo, descargando un CSV obtendremos un archivo con columnas como título, autor, año, fuente, etc., que podemos abrir con Excel para su posterior manejo.

Paso 6. Registrar la búsqueda en Dialnet

Al igual que con WoS, anotaremos en nuestro registro la estrategia utilizada en Dialnet, junto con la fecha y el número de resultados. De esta manera mantenemos constancia de cuántos estudios en español contribuyeron a la base de evidencias y bajo qué criterios.

Por ejemplo: *Dialnet – búsqueda el 15/07/2025 – 25 resultados encontrados se seleccionaron 18 tras revisión de títulos.*

Abrir archivos CSV en Excel

Cuando se descargan referencias en formato CSV desde plataformas como Dialnet o Google Scholar, es habitual que los datos aparezcan desordenados al abrir el archivo con doble clic:

títulos fragmentados, autores partidos, columnas desalineadas. Esto se debe a que los campos están separados por comas, pero también contienen comas internas (por ejemplo, en los títulos), y esas comas solo se interpretan correctamente si están entre comillas dobles ("...").

Para evitar estos errores y convertir el archivo en una tabla funcional de Excel, NO se debe abrir directamente. En su lugar:

- Abrir Excel sin abrir el archivo todavía.
Ir a Datos > Obtener datos > Desde archivo > Desde texto/CSV.
- Seleccionar el archivo CSV descargado.

En la vista previa:

- Asegurar que el delimitador sea "Coma (,)"
- Elegir UTF-8 como origen de archivo si hay caracteres raros.
- Confirmar que los títulos, autores y campos complejos aparecen en una sola celda (sin romperse por las comas internas).
- Hacer clic en Cargar.
- Guardar como archivo Excel (.xlsx) para preservar la estructura.

2.4.3 Búsqueda en Google Scholar

Google Scholar (o Google Académico) es un motor de búsqueda académico de amplio alcance que incluye artículos de revistas, tesis, libros, actas de congresos, informes y otros documentos académicos. Aunque su precisión es menor que la de bases de datos especializadas (los resultados pueden incluir duplicados, citas o versiones preliminares de trabajos), es muy útil para encontrar material no indexado en otras fuentes, así como estudios recientes o de acceso abierto. El procedimiento para aprovechar Google Scholar en nuestra búsqueda es el siguiente:

Paso 1. Acceder a Google Scholar

Entrar a Google Scholar (<https://scholar.google.com>) (o la versión local en español, <https://scholar.google.es>). **No se requiere suscripción** ni cuenta para buscar. Opcionalmente, si disponemos de una cuenta Google, podemos iniciar sesión para usar la función "**mi biblioteca**" y guardar referencias, aunque esto no es obligatorio para realizar la búsqueda en sí.

Paso 2. Introducir la consulta de búsqueda

En la barra de búsqueda, escribir los términos clave de nuestro tema. A diferencia de WoS o Dialnet, Google Scholar interpreta por defecto que todas las palabras introducidas deben aparecer (es decir, realiza un AND implícito entre ellas). Podemos **utilizar comillas** para buscar una frase exacta y el **operador OR** en mayúsculas si deseamos incluir sinónimos opcionales en la misma búsqueda.

Por ejemplo, podríamos escribir: "participación juvenil" "iniciativas locales" para buscar resultados que contengan ambos conceptos.

Si quisiéramos incluir sinónimos para participación juvenil, podríamos hacer: "participación juvenil" OR "youth participation" "toma de decisiones locales" (donde OR funciona en inglés). Google Scholar no exige escribir AND explícitamente, pero sí reconoce NOT si se escribe como signo menos delante de la palabra a excluir (por ejemplo -gestacional para excluir gestacional).

Como en las fuentes anteriores, la IA es una herramienta eficaz para crear cadenas de búsqueda, especificando qué plataforma se usará para buscar la bibliografía de la revisión.

En el Anexo 2 puedes encontrar un prompt de ejemplo para construir cadenas de búsqueda en Google Scholar. [Accede aquí.](#)

Paso 3. Aplicar filtros de fecha

Tras ejecutar la búsqueda, se puede acotar el **rango temporal** de los resultados utilizando las herramientas de la columna izquierda (p. ej., *Desde 2018* para ver solo desde ese año, o establecer un rango personalizado). También se puede cambiar el **orden de relevancia** a ordenar por fecha si nos interesan los últimos estudios publicados. En una revisión suele ser útil empezar con relevancia para identificar los trabajos más citados o importantes sobre el tema y luego, si es pertinente, revisar lo más reciente.

Paso 4. Examinar resultados

Google Scholar no muestra el número total de resultados, pero es posible que haya cientos o miles. Por ello, es importante analizar la **relevancia de los primeros resultados**. Si los resultados son muy generales o incluyen muchos estudios fuera del enfoque (por ejemplo, investigaciones centradas en participación juvenil a nivel nacional o en ámbitos educativos internos, cuando el interés está en procesos de decisión locales o comunitarios), se pueden añadir más términos a la búsqueda para afinarla.

Una técnica útil es usar el operador "intitle": para exigir que ciertos términos aparezcan en el título de los resultados, lo cual suele indicar mayor relevancia. Por ejemplo, buscar *intitle:participación intitle:juvenil* "toma de decisiones locales" obligaría a que los títulos de los trabajos contengan las palabras participación y juvenil, filtrando así resultados más específicos.

Otra táctica es **identificar uno o dos artículos centinela**: estudios clave que sabemos que *deberían* aparecer si la búsqueda está bien formulada. Si esos trabajos esperados no aparecen en las primeras páginas de resultados, puede ser señal de que hay que ajustar la estrategia (por ejemplo, añadiendo el término específico que aparece en ese título, cambiando algún sinónimo, etc.).

Paso 5. Guardar referencias en Mi Biblioteca (opcional)

Cada resultado en Google Scholar tiene debajo unos enlaces, entre ellos una estrella ★ que permite guardar la referencia en “*mi biblioteca*”. Podemos marcar así los resultados que consideramos potencialmente relevantes. Esta función requiere haber iniciado sesión con una cuenta Google. Los elementos guardados se pueden luego revisar y gestionar en la sección *Mi biblioteca*, donde es posible etiquetarlos o clasificarlos si se desea.

Paso 6. Exportar las referencias seleccionadas

Google Scholar **no ofrece un botón para descargar todas las referencias** de una búsqueda de una sola vez. Sin embargo, en *Mi Biblioteca* existe la opción Exportar todo que permite extraer los registros guardados en formatos como RIS, EndNote o CSV. Google Scholar muestra un **máximo de 20 referencias por página en Mi Biblioteca**, por lo que, si se tienen más, habrá que ir página por página exportando y luego combinar los archivos.

Alternativamente, se pueden exportar de a una las referencias usando el icono de cita (comillas) de cada resultado, pero eso sería muy laborioso para muchas referencias. Para nuestra RS-RA, podemos guardar los ~30 estudios más relevantes y luego exportarlos en un archivo CSV para trabajarlos en Excel junto con los de WoS y Dialnet.

Por otra parte, en las exportaciones de la biblioteca de Scholar no se añade automáticamente la URL de los artículos, la cual será necesaria más adelante para acceder a resúmenes y textos completos. Para obtener esta información, y como alternativa de exportación a la integrada en Scholar, **se pueden usar extensiones del navegador como *Instant Data Scraper***. Si quieres aprender a usar *Instant Data Scraper*, [accede a este anexo](#).

Paso 7. Registrar la búsqueda en Google Scholar

Anotar en nuestro registro cómo se realizó esta búsqueda. Dado que Scholar no reporta el número total, documentar cuántas páginas o resultados aproximadamente se revisaron ayuda a entender el alcance real de esta búsqueda.

Por ejemplo: Google Scholar - 15/07/2025 - términos “participación juvenil” y “toma de decisiones locales”, resultados ordenados por relevancia; se revisaron las primeras 5 páginas (~100 resultados) y se seleccionaron 30 referencias relevantes.

2.4.4 Búsqueda de literatura gris

La literatura gris incluye documentos que no suelen encontrarse en bases de datos académicas pero que contienen **información esencial para comprender políticas, programas y contextos sociales**. Se trata de informes técnicos, evaluaciones de impacto, guías metodológicas, actas de congresos, tesis doctorales y documentos de organismos internacionales o ministerios. Estos materiales son clave no solo en los campos de infancia, educación y salud, sino también en áreas transversales como pobreza, género, migraciones, empleo juvenil, protección social, justicia o emergencias humanitarias.

Algunos repositorios institucionales de referencia son:

- **Infancia y protección:** UNICEF (informes globales y regionales, evaluaciones de programas).
- **Salud:** OMS (guías técnicas, reportes epidemiológicos), BVS (documentos técnicos en América Latina).
- **Educación y juventud:** UNESCO (programas educativos, integración social), ministerios nacionales de educación.
- **Migraciones y desarrollo social:** CEPAL (informes regionales sobre pobreza, migraciones y políticas públicas).
- **Ámbitos transversales:**
 - **Banco Mundial y OCDE:** estudios comparativos sobre protección social, pobreza infantil y desigualdad.
 - **Agencias de cooperación** (AECID, USAID, DFID): evaluaciones de proyectos y programas en terreno.
 - **ONG internacionales** (Save the Children, Plan, Oxfam): reportes de proyectos y análisis temáticos que suelen estar disponibles en acceso abierto.

La mayoría de los repositorios institucionales cuentan con buscadores accesibles que permiten localizar documentos de manera sencilla. Normalmente ofrecen **filtros básicos** por año de publicación, región o tipo de documento, lo que facilita acotar la búsqueda sin necesidad de dominar herramientas técnicas avanzadas. Esto significa que se pueden recuperar informes recientes, evaluaciones de programas o documentos de política pública directamente desde las páginas oficiales de organismos como UNICEF, OMS, UNESCO o ministerios nacionales. La clave está en dedicar un tiempo inicial a explorar las opciones de filtrado que cada portal ofrece, ya que esto incrementa la precisión de los resultados y evita acumular documentos poco relevantes.

En paralelo, la IA puede servir de apoyo para orientar la búsqueda antes de entrar en los portales. A partir de la pregunta de investigación, por ejemplo, puede sugerir qué repositorios consultar, proponer términos clave para utilizarlos dentro de cada buscador y, en algunos casos, facilitar enlaces directos a documentos de interés. Su utilidad está en ofrecer un mapa inicial de fuentes y términos, que después se validará manualmente en los repositorios seleccionados. De este modo, la IA no sustituye la consulta en las fuentes originales, pero ayuda a optimizar el tiempo y a reducir el riesgo de dejar fuera repositorios relevantes para el tema en estudio.

En el Anexo 2 puedes encontrar un prompt de ejemplo para realizar búsquedas automatizadas de repositorios de literatura gris. [Accede aquí.](#)

A diferencia de en otras fuentes documentales en las que se puede descargar una base de datos automática con una lista de títulos, links y autores, en el caso de la literatura gris es necesario introducir los datos manualmente en el Excel de seguimiento de la revisión. Si esta tarea se realiza con ayuda de la IA, se le puede pedir adicionalmente que redacte un Excel donde liste los informes encontrados, junto a la información relevante para el seguimiento como forma de anotar más eficaz y rápidamente estos resultados.

2.5 Organizar los resultados de búsqueda

Una vez ejecutadas las búsquedas en todas las fuentes seleccionadas (WoS, Dialnet y Google Scholar en nuestro ejemplo), se dispondrá de varios archivos exportados que contienen los resultados. Antes de proceder al cribado (apartado 4) y a la extracción de información (apartado 5), es necesario **organizar todo ese material en un único archivo de Excel** que permita trabajar de forma ordenada y transparente. Es esencial que en las hojas de registro aparezcan las mismas columnas, en el mismo orden y que éstas contengan la información más importante como:

- Autor/a(es/as)
- Año de publicación
- Título
- Fuente (revista, tesis, congreso, etc.)
- Resumen (cuando esté disponible)
- Enlace o DOI
- Fuente de información (columna añadida manualmente: WoS, Dialnet, Scholar). De este modo, cada registro tendrá los mismos campos básicos independientemente de su origen.

Una vez las hojas de registro de cada fuente de búsqueda se ha organizado de forma similar se procederá a combinar los archivos y volcarlos en una sola hoja de cálculo en Excel. De esta forma, cada fila representará una referencia y será más sencillo explorar la información y avanzar en las siguientes fases. Para unir los repositorios en un único archivo de forma eficiente y rápida se puede proceder de la siguiente forma:

Paso 1: Crear el libro maestro.

Abre un archivo nuevo de Excel y crea una hoja de trabajo que actuará como registro único. Define las columnas en el orden indicado arriba y, si lo deseas, convierte la hoja en Tabla (Ctrl+T) para facilitar filtros y ordenaciones.

Paso 2: Homogeneizar encabezados y orden.

Verifica que cada archivo tenga al menos Título, Autores, Año, Fuente, Resumen (si existe) y Enlace/DOI. Renombra columnas para que coincidan exactamente con las del maestro y colócalas en el mismo orden. Si falta la columna Fuente de información, añádela y completa su valor (por ejemplo, “WoS”, “Dialnet” o “Scholar”, según corresponda).

Paso 3: Consolidar en el maestro.

Copia únicamente las filas de datos (sin encabezados) de cada archivo y pégalas como valores al final de la hoja maestra. Repite hasta integrar todas las fuentes.

Paso 4: Crear un identificador consecutivo.

En la primera columna (ID), introduce 1 en la primera fila de datos y 2 en la siguiente; selecciona ambas y arrastra hacia abajo para numerar todas las referencias de forma consecutiva.

Paso 5 : Guardar y documentar.

Guarda el libro con un nombre identificable (por ejemplo, “Corpus inicial - [Tema] - AAAA-MM-DD.xlsx”) y realiza una copia de seguridad en la carpeta del proyecto o repositorio compartido. Anota en la hoja (o en un documento de registro) qué archivos se han integrado y la fecha de consolidación.

2.6 Acceso a resúmenes

Una vez consolidado el corpus inicial, uno de los elementos más valiosos para el cribado y la extracción de contenido son los resúmenes. Sin embargo, no siempre están disponibles en los archivos exportados desde las bases de datos o catálogos. En estos casos, es necesario considerar estrategias para obtenerlos de manera eficiente, reduciendo el tiempo invertido en búsquedas manuales.

Paso 1: Aprovechar las opciones de exportación con resúmenes.

En bases como Web of Science, Scopus o PubMed es posible **seleccionar en la exportación el campo “Abstract”** junto a los metadatos básicos (autor, título, fuente, año). Esto asegura que los resúmenes queden incorporados directamente en el archivo consolidado. En cambio, en repositorios como Dialnet, Google Scholar o ministerios nacionales los resúmenes no siempre se incluyen automáticamente, por lo que pueden aparecer vacíos en la hoja maestra.

Paso 2: Utilizar la IA para completar resúmenes de forma más automática

Cuando los archivos exportados carecen de resúmenes. A partir de los enlaces DOI o URL ya integrados en la tabla, la IA, con las instrucciones adecuadas, puede recuperar el resumen disponible en la fuente original o, cuando no exista, indicar la ausencia de este. De

este modo, el llenado se realiza de forma más rápida y homogénea que si se buscara manualmente uno por uno.

En el Anexo 2 puedes encontrar un prompt de ejemplo para completar los resúmenes de forma automática. [Accede aquí.](#)

Este procedimiento permite **automatizar gran parte del proceso**, aunque la validación final sigue siendo responsabilidad del equipo investigador, ya que algunos resúmenes recuperados pueden estar incompletos o ser demasiado generales.

Paso 3: Localizar resúmenes manualmente a través de las URL

Cuando no sea posible recuperar los resúmenes mediante exportación o mediante IA, se recurre a la **búsqueda manual**. A partir de la columna de enlaces o DOI, se accede uno a uno a los portales originales (revistas, repositorios institucionales, bases abiertas) y se copia el resumen en el archivo maestro. Aunque es un procedimiento más lento, garantiza la disponibilidad de la información en casos en que las opciones automáticas no funcionan.

En conjunto, la estrategia más eficiente combina la exportación directa con resúmenes, la automatización con IA y la recuperación manual cuando sea estrictamente necesario. Este equilibrio permite disponer de un corpus inicial con información suficiente para el cribado, sin recurrir a herramientas de programación ni procesos complejos.

Ideas clave del apartado 2

- El diseño de la estrategia de búsqueda es el punto de partida fundamental de una revisión rápida: de su calidad depende la pertinencia y el alcance de la evidencia recopilada.
- Seleccionar las fuentes documentales no significa abarcar todas las posibles, sino elegir con criterio una combinación equilibrada entre bases de datos internacionales, literatura local y buscadores generales que permitan ampliar la cobertura.
- La identificación de palabras clave debe partir de la pregunta de investigación, destacando conceptos centrales y ampliándolos con sinónimos, variaciones y traducciones para no dejar fuera evidencia relevante.
- Las herramientas de inteligencia artificial pueden servir de apoyo para proponer listas iniciales de términos.
- Registrar las palabras clave en un archivo Excel asegura transparencia y continuidad, ya que este documento servirá de base para anotar en fases posteriores el número de artículos encontrados y otras decisiones metodológicas.

3. Cribado y selección de estudios

Una vez completada la búsqueda bibliográfica en una revisión sistemática rápida, el siguiente paso crítico es el cribado de los documentos recuperados. El cribado (o selección de artículos) consiste en revisar sistemáticamente los títulos, resúmenes y posteriormente los textos completos de los estudios encontrados, para **decidir cuáles son pertinentes** y cumplen los criterios de inclusión definidos para la revisión. Esta fase es fundamental porque asegura que solo la **evidencia más relevante y de calidad adecuada** será considerada en el análisis, ahorrando tiempo y enfocando la revisión en información útil.

En el contexto de una RS-RA, el cribado y selección de artículos suele adaptarse para ganar velocidad, pero sin comprometer la transparencia ni el rigor. Por ello, incluso en una revisión rápida es imprescindible aplicar los criterios de selección de forma consistente y documentar cada decisión. En este apartado se detalla cómo llevar a cabo el proceso de cribado de manera técnica pero accesible, ilustrando cada paso con el ejemplo continuo de “iniciativas de participación juvenil”. Además, se ofrecen pautas prácticas para realizar el cribado usando Excel, manteniendo la trazabilidad del proceso para garantizar su reproducibilidad.

En la práctica, el cribado y la selección de estudios no siempre recaen en una sola persona. Dada la naturaleza intensiva de este proceso, se recomienda **organizar el trabajo en equipo**. Una modalidad habitual consiste en que una persona se encargue de la búsqueda bibliográfica y otra de la revisión inicial de títulos y resúmenes, garantizando así una primera validación independiente. La distribución de tareas dependerá de la disponibilidad de personal y del tiempo asignado, pero siempre resulta conveniente contemplar algún grado de revisión conjunta para reforzar la transparencia y la consistencia en las decisiones tomadas.

3.1 Preparación y criterios de selección

Los criterios de inclusión y exclusión son parámetros predefinidos que delimitan qué estudios son elegibles en una revisión rápida. Los criterios de inclusión describen las **características que un estudio debe tener para ser incluido**, mientras que los criterios de exclusión definen las condiciones que provocan la no inclusión de estudios. Estos criterios se derivan directamente de la pregunta de investigación estructurada y se establecen antes de la búsqueda bibliográfica. Es crucial que estén definidos de **forma clara y objetiva**, y que su aplicación sea rigurosa para minimizar sesgos de selección.

En el proceso de cribado de estudios, se deben aplicar los criterios de elegibilidad en dos fases (**primero títulos/resúmenes, luego textos completos**) Cualquier estudio que no cumpla al menos un criterio se descarta en la fase correspondiente

Uso de IA para definir criterios de cribado

Las herramientas de IA pueden emplearse como asistentes en la formulación inicial y el ajuste de criterios de inclusión y exclusión. Su utilidad radica en traducir la pregunta de investigación en listas claras y operativas de criterios. Utilizando la pregunta de investigación formulada en el apartado 1, puede solicitarse a la IA que genere una propuesta preliminar de criterios de selección y exclusión.

En el Anexo 3 puedes encontrar un prompt de ejemplo para definir los criterios del cribado.

[Accede aquí.](#)

Para asegurar la **trazabilidad**, se documenta el número de estudios incluidos/excluidos y los motivos de exclusión en la última fase (reflejado en el diagrama de flujo PRISMA 2020). Es útil llevar un registro en nuestro libro de resultados de Excel.

A continuación, se emplea el ejemplo de "iniciativas locales de participación juvenil" para mostrar cómo se haría el cribado en este caso. Antes de empezar el cribado se seleccionarían los criterios, que podrían ser, por ejemplo:

- **Criterios de inclusión:** estudios con población juvenil (adolescentes o jóvenes hasta 29 años); que analicen procesos de participación en espacios de toma de decisiones locales o comunitarias (como consejos de juventud, presupuestos participativos, cabildos juveniles o mesas municipales de participación); y que reporten resultados observables relacionados con la influencia de la participación en políticas locales, el empoderamiento juvenil, o la mejora de la representatividad y la inclusión.
- **Criterios de exclusión:** estudios centrados exclusivamente en poblaciones adultas o infantiles, investigaciones sobre participación juvenil en contextos educativos o recreativos que no impliquen toma de decisiones locales (p. ej., proyectos escolares, voluntariado o actividades culturales), y trabajos que aborden procesos de decisión a escala nacional o internacional sin vínculo con el nivel municipal o comunitario.

En la fase de títulos y resúmenes se excluirían los trabajos que claramente no cumplen algún criterio clave (por ejemplo, estudios sobre participación juvenil en redes sociales sin conexión con instituciones locales, o sobre participación política nacional). Los estudios potencialmente relevantes pasarían a la lectura del texto completo, donde se verifica que cumplan todos los criterios de inclusión; cualquier estudio que falle un criterio (p. ej., que trate la participación juvenil sin vincularla a decisiones públicas locales) se excluiría en esta etapa, registrando el motivo. Al final, el equipo contaría con un conjunto de estudios elegidos de forma consistente y trazable.

3.2 Cribado de títulos y resúmenes

En el cribado inicial **no se revisa el artículo completo**, solo la información breve disponible, como el título y el resumen (*abstract*), con el objetivo de descartar rápidamente los estudios que no cumplan los criterios de inclusión. Además, se deben señalar aquellos que resulten relevantes para realizar una evaluación más profunda.

Esta información se encuentra en la hoja de Excel que se ha generado a partir de la extracción y búsqueda de contenidos en las fuentes de información. Para cada registro se observan los siguientes factores:

- Relevancia del título: **¿Menciona el tema de interés?**

Por ejemplo, “Adult Civic Participation and Local Decision-Making” indica una población incorrecta (adultos, no jóvenes) y se podría excluir directamente, mientras que un título que mencione participación juvenil y toma de decisiones locales sugerirá relevancia.

- Contenido del resumen: **¿Cumple los criterios clave?**

Por ejemplo, aquí buscamos señales de la población (debe ser juvenil), del proceso de participación (formal o informal) y del resultado (toma de decisiones locales o indicadores relacionados, como influencia, empoderamiento o representatividad). Si el resumen describe un estudio con jóvenes que participan en consejos municipales, presupuestos participativos o espacios comunitarios de decisión, y analiza su grado de influencia o aprendizaje cívico, calificaría para mantenerse. En cambio, si trata sobre participación juvenil a nivel nacional, en contextos educativos sin vinculación con la toma de decisiones públicas, o sobre activismo juvenil sin enfoque local, no cumple con lo que buscamos.

- Tipo de estudio:

No siempre está claro en el resumen, pero si se menciona que es una “revisión”, “caso clínico”, o “artículo de opinión” y no estaban contemplados en el diseño de la RS-RA, podría marcarse para exclusión.

Con esa información, se crea la columna *Decisión Título/Resumen* del Excel marcamos cada referencia como:

- *Incluir* (si parece cumplir criterios)
- *Excluir* (si claramente no los cumple)
- *Duda/Consultar* (si no estamos seguros con los datos del título y resumen).

Se pueden también usar filtros y formato condicional en Excel para resaltar palabras clave (p. ej., marcar en rojo “gestacional” o “adultos” para exclusión, y en verde “infantil” para posible inclusión), lo que agiliza la revisión visual.

3.2.1 Utilizar la IA para un primer cribado

Además de ayudar a definir criterios, la inteligencia artificial puede emplearse para aplicar esos criterios a resúmenes concretos durante el cribado. Esto resulta especialmente útil en el caso de resúmenes extensos o poco claros, o como apoyo para equipos con menor experiencia en revisiones sistemáticas rápidas.

El procedimiento recomendado es el siguiente:

1. Se **duplica el archivo de Excel** que contiene los registros de la búsqueda y se conservan únicamente las columnas de ID, título y resumen, manteniendo el mismo orden.
2. Este archivo se **carga en la interfaz de la IA**, de manera que la herramienta pueda trabajar directamente con las URL.
3. En la instrucción se indican de forma explícita los **criterios de inclusión y exclusión** que se van a aplicar.
4. Se solicita que genere una decisión preliminar para cada estudio, clasificándolo como **Incluir, Excluir o Dudoso**, acompañado siempre de una justificación breve en función de los criterios definidos.
5. Todas las respuestas deben ser validadas manualmente por el equipo investigador, ya que la herramienta solo ofrece un apoyo inicial y no sustituye el juicio experto.

En el **Anexo 3** puedes encontrar un **prompt de ejemplo** para aplicar los criterios del cribado automáticamente. [Accede aquí.](#)

Al terminar esta fase de cribado inicial, habremos clasificado todas las referencias. Es esencial llevar un conteo de los resultados de esta etapa: cuántos estudios se marcaron para incluir (o duda) y cuántos se excluyeron. Las causas más frecuentes de exclusión suelen ser: tema no pertinente o falta del resultado de interés. En esta etapa temprana no hace falta anotar cada motivo individual, pero conviene tener presente la razón general de exclusión de la mayoría.

3.2.2 Diagrama de flujo PRISMA para la trazabilidad

El diagrama de flujo PRISMA 2020 es una representación visual del proceso de selección de estudios en una revisión sistemática o rápida, que muestra cuántos registros se van filtrando en cada etapa. Su función es documentar de forma transparente **cómo se pasa de la búsqueda inicial de referencias al conjunto final** de estudios incluidos.

Fases del diagrama PRISMA

La versión 2020 consta de tres grandes fases, cada una con datos a consignar:

1. **Identificación:** número de registros recuperados de cada fuente (bases de datos, registros, otras fuentes) y número de duplicados eliminados antes del cribado.
2. **Cribado:** número de registros examinados por título/resumen y número de registros excluidos en esta etapa inicial por no cumplir los criterios.
 - Elegibilidad: número de textos completos efectivamente evaluados, cuántos no se pudieron conseguir (si aplica) y número de artículos excluidos tras la lectura completa, detallando las razones de exclusión.
3. **Inclusión:** número de estudios finalmente incluidos en la revisión (y opcionalmente el número total de informes o publicaciones que representan a esos estudios).

Supongamos que la búsqueda del ejemplo “iniciativas de participación juvenil” identificó 1.250 referencias, de las cuales 250 eran duplicados (quedando 1.000 únicas). Tras el cribado

de títulos y resúmenes, se excluyen 800 por irrelevancia, dejando 200 referencias potenciales. Se logran obtener 180 textos completos (20 no accesibles) y, tras evaluarlos, se excluyen 165 estudios que no cumplen los criterios, resultando en 15 estudios incluidos para la síntesis final. Estas cifras se reflejarían en las casillas del diagrama PRISMA en cada fase, proporcionando una visión resumida del flujo de selección.

Elaboración del diagrama PRISMA

Para construir y presentar este flujograma se pueden usar diferentes estrategias, tanto manuales como asistidas:

- **Método manual:** utilizar la plantilla oficial PRISMA 2020 (por ejemplo, en Word o Excel) e ingresar en cada casilla el número de registros correspondiente a la fase. Incluso se puede llevar un registro colaborativo en Notion o hojas de cálculo compartidas para recopilar estos datos durante la revisión.
- **Herramientas automatizadas:** aprovechar aplicaciones que generan el diagrama automáticamente. Por ejemplo, existe una aplicación Shiny en R que permite crear diagramas PRISMA personalizados. Asimismo, plataformas como Rayyan pueden producir el diagrama una vez introducidos los números de referencias en cada categoría. Estas herramientas agilizan el proceso, pero es importante verificar que los conteos reflejados coincidan exactamente con el registro real de la revisión.

3.3 Acceso a artículos completos

Una vez completado el proceso de cribado y obtenida la lista definitiva de artículos incluidos, se inicia la fase de acceso a los textos completos. En las revisiones sistemáticas rápidas (RSR), esta etapa es crucial para extraer información válida, aunque en muchos casos la revisión se base principalmente en los resúmenes (abstracts) cuando no se dispone de acceso institucional o abierto. Existen dos modalidades principales para gestionar este proceso de forma sistemática y trazable:

3.3.1 Opción 1: Procedimiento manual

El acceso manual es el método más directo y adecuado para equipos que realizan la descarga de textos sin automatización. Consiste en aprovechar los **enlaces DOI o URL** exportados en el archivo maestro (Excel) generado tras el cribado.

Paso 1. Apertura de enlaces desde el Excel de seguimiento.

Cada registro debe contener su DOI o URL. El equipo puede abrir los enlaces de forma secuencial para comprobar si el artículo está disponible en acceso abierto o requiere credenciales institucionales.

Paso 2. Descarga de los textos completos.

En caso de artículos **Open Access**, los archivos PDF se descargan directamente desde las páginas de las revistas o repositorios institucionales. Si el documento requiere suscripción, se puede acceder mediante la biblioteca institucional o solicitarlo al autor a través de plataformas académicas (p. ej., ResearchGate).

Paso 3. Registro sistemático de disponibilidad.

En el Excel maestro se recomienda incluir tres columnas adicionales:

- Acceso completo (Sí/No)
- Fuente de descarga (revista, repositorio, solicitud directa, etc.)
- Observaciones o incidencias (p. ej., error en enlace, formato distinto a PDF)

Paso 4. Apoyo con herramientas de IA.

Mediante **Microsoft Copilot**, a partir de la tabla en Excel que contenga títulos, enlaces y resúmenes, es posible identificar automáticamente cuáles de las referencias disponen de versiones en acceso abierto y generar una lista priorizada de enlaces directos. Esta función acelera el proceso y reduce errores humanos, especialmente cuando se trabaja con centenares de referencias.

Esta modalidad es recomendable cuando el número de artículos es manejable (menos de 200 registros), se prioriza el control humano y no se dispone de entornos de programación.

3.3.2 Opción 2: Procedimiento automatizado con Python (nivel avanzado)

Cuando el corpus de artículos es amplio, puede optarse por la **automatización parcial o completa del proceso de verificación y descarga**. Para ello se utilizan scripts desarrollados en Python, que permiten leer las direcciones DOI/URL desde un archivo maestro y comprobar de forma automática cuáles disponen de versiones en formato PDF.

El script proporcionado para este propósito implementa un flujo de trabajo reproducible y seguro.

Paso 1. Lectura del archivo Excel maestro.

El script emplea la librería pandas para importar la columna que contiene las URL de los artículos (variable COLUMN_NAME).

Paso 2. Verificación y descarga automática.

- Usa la librería requests para acceder a cada enlace.
- Detecta si la respuesta contiene un archivo PDF mediante la inspección de los encabezados HTTP (Content-Type, Content-Disposition) o la extensión de la URL.
- Si el contenido es un PDF válido, lo descarga automáticamente en una carpeta predefinida (OUTPUT_DIR).

Paso 3. Gestión de casos alternativos.

Cuando el enlace inicial no apunta directamente a un PDF, el script analiza el código HTML del sitio con BeautifulSoup para localizar posibles vínculos secundarios al archivo (por ejemplo, en repositorios o visores de revistas). Si los encuentra, intenta la descarga de la primera coincidencia.

Paso 4. Nombrado y registro de archivos.

Cada documento descargado se guarda con un nombre limpio y único (`sanitize_filename` y `unique_path`), evitando caracteres inválidos y duplicados. Además, se genera un **archivo CSV de log** con información de trazabilidad: índice de fila, URL de origen, ruta guardada, estado de descarga y mensaje de error o éxito.

Esta modalidad ofrece ventajas evidentes de **eficiencia y reproducibilidad**, especialmente en revisiones con cientos de registros. No obstante, su uso requiere conocimientos básicos de programación y una comprobación ética previa: solo deben descargarse documentos de acceso legal y público, respetando los derechos de autor y las licencias de distribución.

En definitiva, el acceso a los textos completos puede gestionarse mediante dos enfoques complementarios. El primero es un procedimiento manual, centrado en la validación individual de enlaces y asistido por herramientas de inteligencia artificial para optimizar la localización de versiones en acceso abierto. El segundo es un procedimiento automatizado, apoyado en Python y en librerías como *requests* y *BeautifulSoup*, que permite verificar masivamente los enlaces y registrar con precisión los resultados. Ambos métodos garantizan la transparencia y la reproducibilidad exigidas por los estándares PRISMA-S y Cochrane Rapid Reviews, permitiendo adaptar el nivel de automatización según los recursos técnicos y las capacidades del equipo.

Ideas clave del apartado 3

- El cribado de artículos determina la relevancia de la evidencia incluida: incluso bajo presión de tiempo, es vital aplicar los criterios de inclusión/exclusión con rigor para no comprometer la revisión.
- Criterios de selección claros desde el inicio (con detalles para casos especiales) orientan todo el proceso de cribado y previenen dudas o errores en la evaluación de estudios.
- Un Excel bien diseñado puede gestionar eficazmente el cribado (columnas de decisión, filtros, etc.).
- La trazabilidad del proceso es innegociable: documentar cuántos estudios se excluyeron en cada etapa y por qué (idealmente con un diagrama PRISMA) garantiza transparencia y reproducibilidad, reforzando la credibilidad de la RS-RA.

4. Evaluación de la calidad

En algunas revisiones rápidas, la evaluación de la calidad de los estudios se omite como un “atajo” metodológico. Sin embargo, esta práctica debería evitarse siempre que las circunstancias (tiempo y recursos) lo permitan, dado que podría afectar a la fiabilidad de las conclusiones que se obtengan a partir de dichos estudios.

A tal efecto, la evaluación de la calidad constituye una fase de especial relevancia en una revisión sistemática, puesto que permite establecer el grado de confianza que ofrecen los hallazgos. En términos prácticos, consiste en realizarse las siguientes preguntas:

- ¿El diseño del estudio es adecuado para responder a la pregunta de investigación?
- ¿Los métodos utilizados son rigurosos o presentan limitaciones que puedan sesgar los resultados?
- ¿Los datos disponibles son suficientes y están analizados de manera adecuada?

Con el objetivo de garantizar que los procesos de evaluación sean **transparentes y comparables**, se han diseñado a lo largo de las últimas décadas diversos marcos metodológicos con el fin de ofrecer criterios comunes que permitan valorar de manera rigurosa la calidad de la evidencia y la solidez de las conclusiones obtenidas, favoreciendo así la comparabilidad de los resultados y la acumulación de conocimiento fiable.

En lo que respecta a los estudios cuantitativos, uno de los marcos más utilizados se conoce como **GRADE** (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation). Esta herramienta **clasifica la calidad de la evidencia en cuatro niveles –alta, moderada, baja o muy baja–** en función del grado de confianza que pueden inspirar los hallazgos resultantes. Una evidencia de alta calidad implica que los resultados reflejan con gran probabilidad la realidad observada, reduciendo al mínimo el riesgo de que se deban al azar o a deficiencias metodológicas. Por el contrario, la evidencia de baja o muy baja calidad limita la certeza con la que se pueden formular conclusiones o recomendaciones.

Por su parte, para los estudios cualitativos se recomienda la utilización de **GRADE-CERQual** (Confidence in the Evidence from Reviews of Qualitative Research), centrado en estimar el grado de **confianza que puede otorgarse a las interpretaciones** derivadas de los datos cualitativos. Para ello, se valoran aspectos como la riqueza y adecuación de la información recogida, la coherencia entre los distintos discursos o la pertinencia de las conclusiones respecto a la pregunta de investigación planteada.

No obstante, a pesar de su amplia aceptación, tanto GRADE como GRADE-CERQual presentan limitaciones prácticas para su aplicación en procesos de revisión rápida. Su extensión, complejidad y fuerte orientación al ámbito clínico y sanitario dificultan su traslado directo a contextos donde se requiere un análisis más ágil y versátil. En tales escenarios, ha cobrado relevancia el **Weight of Evidence (WoE)**, un marco metodológico que, sin renunciar al rigor en

la valoración crítica, proporciona una aproximación más flexible y adaptable a diferentes tipos de evidencia.

4.1 Weight of Evidence (WoE),

A diferencia del campo clínico, donde los ensayos controlados aleatorizados han llegado a consolidarse como el estándar metodológico, en áreas como la educación, la infancia o las políticas sociales coexisten investigaciones experimentales (menor en número), cuasiexperimentales, observacionales, cualitativas y mixtas. Este panorama plantea una dificultad evidente: ¿cómo valorar de manera justa y rigurosa el peso que debe otorgarse a cada estudio dentro de una síntesis de la evidencia?

A tal efecto, el investigador David Gough desarrolló en 2007 el marco conocido como Weight of Evidence (WoE), en el seno del EPPI-Centre (Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating Centre). Su propuesta surge de la necesidad de ofrecer un procedimiento sistemático y transparente para evaluar no solo la calidad intrínseca de los estudios, sino también su idoneidad metodológica y su pertinencia contextual en relación con la pregunta de la revisión.

El WoE parte de una premisa fundamental: en revisiones sistemáticas que abordan fenómenos complejos, no basta con saber si un estudio está bien hecho en términos metodológicos, sino que es imprescindible **determinar cuánto puede aportar realmente para responder a la pregunta planteada**. En este sentido, el WoE se distancia de marcos como el GRADE que tiende a jerarquizar la evidencia con criterios centrados casi exclusivamente en el rigor metodológico. El Weight of Evidence, en cambio, reconoce que un estudio puede ser impecable en su diseño, pero irrelevante para la revisión, o muy pertinente en su contexto, pero limitado en su ejecución.

La propuesta de Gough se articula en torno a tres juicios específicos que luego se integran en una valoración global.

- **WoE A – Calidad intrínseca del estudio.**

¿Está bien hecho el estudio según su propio diseño?

En primer lugar, se analiza la calidad intrínseca del estudio, es decir, si cumple con los estándares de su propio diseño: un ensayo experimental debe demostrar una adecuada aleatorización y control de sesgos, mientras que un estudio cualitativo debe garantizar coherencia entre los datos recogidos y las interpretaciones realizadas.

- **WoE B – Idoneidad metodológica respecto a la revisión.**

¿Ese diseño es el adecuado para la pregunta de la revisión?

En segundo lugar, el marco considera la idoneidad metodológica del estudio respecto a la revisión. Aquí la pregunta es distinta: más allá de estar bien realizado, ¿el diseño elegido es el adecuado para responder al tipo de cuestión planteada? Si la revisión busca medir el impacto de un programa educativo, un diseño cuasiexperimental aportará más evidencia que un estudio meramente descriptivo. Esto no implica que los estudios descriptivos o cualitativos sean descartables; simplemente, su contribución será distinta, tal vez más orientada a explicar mecanismos, barreras o procesos sociales que a cuantificar efectos.

- **WoE C – Pertinencia del foco del estudio**

¿La población, el contexto y los resultados coinciden con lo que interesa?

Se trata de valorar hasta qué punto la población, el contexto y los resultados analizados en la investigación coinciden con los que interesan a la revisión. Este componente subraya una idea esencial: la evidencia no siempre es directamente transferible, pues el “dónde” y el “con quién” son tan importantes como el “cómo”.

- **WoE D – Valoración global**

Este cuarto paso no consiste en un promedio mecánico de los anteriores, sino en un razonamiento integrador en el que la persona investigadora explica de manera explícita qué peso otorga a cada estudio dentro de la síntesis final.

4.1.1 Pasos para evaluar la calidad de los estudios seleccionados

Paso 1. Preparar la matriz de evaluación en un archivo Excel

Añadir columnas específicas para WoE A, WoE B, WoE C y WoE D, además de un campo para comentarios/justificación; y definir una escala clara (p. ej. Alta, Moderada, Baja) con criterios guía para cada dimensión.

Paso 2. Lectura de los estudios seleccionados y valoración de la calidad según cada criterio

- **WoE A — Calidad intrínseca del estudio**

Revisar si el estudio está bien hecho según su propio diseño.

- Cuantitativos: aleatorización, control de sesgos, tamaño muestral, validez de medidas, análisis adecuado.
- Observacionales: sesgo de selección, claridad en la medición.
- Cualitativos: rigor en el muestreo, transparencia en el análisis, riqueza de datos.

Asignar un nivel (Alto/Moderado/Bajo) y justificarlo en la celda correspondiente.

- **WoE B — Idoneidad metodológica para la pregunta de la revisión**

Primero, preguntar: "¿el diseño del estudio es el adecuado para responder nuestra pregunta?" Una vez determinada la idoneidad, se clasifican los resultados (Alto/Moderado/Bajo) y se explica brevemente.

- **WoE C — Pertinencia para el contexto de la revisión**

Valorar el grado de coincidencia del estudio con:

- Población
- Contexto
- Resultados

Asignar nivel (Alto/Moderado/Bajo) y anotar justificación.

- **WoE D — Juicio global (peso final en la síntesis)**

Integrar WoE A, B y C en un juicio narrado. Por ejemplo: "Estudio con alta calidad metodológica (A), diseño idóneo (B), pero realizado en otro país con sistema educativo muy distinto (C bajo). → WoE D = Moderado, se usará con cautela."

Paso 3. Validación y consenso

Cada artículo debe ser evaluado por al menos dos personas investigadoras de forma independiente para después poner los resultados en común y poder debatir las diferencias. Documentar las decisiones en una pestaña de "Control de calidad" en el Excel.

Paso 4. Síntesis final

Utilizar el WoE D para decidir qué estudios pesan más en las conclusiones. Los estudios con WoE bajo no se eliminan necesariamente, pero se discuten en secciones de limitaciones o evidencia complementaria.

4.1.2 Pasos para evaluar la calidad de los estudios seleccionados con apoyo de la IA

Antes de proceder a aplicar el prompt y mandar la información a la interfaz de la IA, se ha de preparar y limpiar el Excel donde se encuentra la información. De las etapas anteriores ya contamos con un Excel con los estudios seleccionados y una serie de ítems básicos identificados (tipo de estudio, participantes, variables, intervención, principales conclusiones...). A este archivo debemos **añadir las columnas correspondientes** a WoE A, WoE B, WoE C y WoE D, además de un campo para comentarios/justificación.

Además, podemos pedirle a la IA que **identifique automáticamente** los elementos clave del estudio. En el Anexo 4, puedes encontrar un prompt de ejemplo para aplicar el WoE. [Accede aquí.](#)

Ideas clave del apartado 4

- La evaluación de la calidad no debería omitirse en una revisión rápida siempre que sea posible, ya que determina el grado de confianza que puede otorgarse a los hallazgos y condiciona la solidez de las conclusiones.
- Marcos clásicos como GRADE y GRADE-CERQual aportan criterios robustos para valorar evidencia cuantitativa y cualitativa, pero presentan limitaciones prácticas en contextos de revisión rápida por su complejidad y orientación clínica.
- El enfoque Weight of Evidence (WoE) ofrece una alternativa flexible y transparente, al integrar calidad metodológica, idoneidad del diseño y pertinencia contextual respecto a la pregunta de la revisión.
- La descomposición del WoE en dimensiones A, B y C, y su integración razonada en un juicio global (WoE D), permite ponderar de forma explícita el peso real de cada estudio en la síntesis final.
- La inteligencia artificial puede apoyar la evaluación de calidad al estructurar resúmenes, identificar elementos metodológicos clave y facilitar juicios comparables, siempre como complemento del criterio experto y no como sustituto del juicio investigador.

5. Extracción y organización de datos

Concluido el proceso de cribado y de inspección de la calidad de los resultados, se inicia la fase de extracción de la información contenida en los artículos seleccionados. Esta etapa tiene como finalidad **identificar, recoger y estructurar los elementos clave** que permitirán realizar la síntesis final de resultados.

En una RS-RA, no siempre será posible acceder al texto completo de todos los artículos debido a restricciones de tiempo o disponibilidad. En muchos casos se trabaja a partir de resúmenes de los documentos. Esto hace aún más importante una extracción bien planificada: debemos recoger toda la información relevante que esté disponible, indicando claramente las lagunas cuando falten datos.

Dónde encontrar los datos en los estudios

Con anterioridad se ha extraído la información disponible relevante para realizar la revisión, ya sean los textos completos o los resúmenes.

En el caso de sólo disponer de los resúmenes será en ellos donde se deberá buscar esta información. Los abstracts suelen contener los datos más importantes del artículo por lo que se puede obtener información sobre la población, y los resultados principales. Si se tiene un acceso parcial es conveniente también registrar la ausencia de ciertos campos con un código estandarizado (ej. *NR = no reportado*).

En el caso de disponer del texto completo, en una RS-RA no se prioriza la lectura de todo el texto, sino más bien la selección de las partes del mismo que contienen la información más directamente relevante que puede ser:

- **Metodología:** aporta detalles sobre diseño, tamaño muestral, comparaciones.
- **Resultados:** presentan cifras clave, efectos, significancia.
- **Discusión o conclusiones:** incluyen limitaciones, implicaciones y factores contextuales

5.1 Manejo de datos

Antes de iniciar la fase de extracción, se debe preparar un sistema adecuado de manejo de datos ya que se va a producir una gran cantidad de información. A partir de **la Excel de extracción** creado en los apartados anteriores, se irán poblando nuevas columnas con muchos campos como listados de palabras clave, asignaciones de grupos temáticos, y síntesis que permiten conectar los diferentes estudios.

Organizar los resultados de forma ordenada y trazable es esencial para mantener la transparencia, comunicación y eficacia en una RS-RA. Esto implica tanto cómo nombramos y guardamos los archivos generados, como la manera de consolidar los datos para facilitar su consulta y análisis comparativo.

5.1.1 Organizar archivos y carpetas

Conviene fijar una **convención sencilla y constante** para nombrar archivos y ordenar carpetas. Los nombres deben ser descriptivos e incluir fecha y contenido (p. ej., 2025-05-10_frecuencias_terminos.xlsx, 2025-06-02_resumenes_clusters.docx), lo que facilita localizar materiales y trabajar en equipo sin abrir cada archivo.

La estructura de carpetas puede organizarse en una raíz como Resultados_extraccion/ con subcarpetas por naturaleza del material (p. ej., 01_originales/, 02_procesados/, 03_salidas_IA/). Mantener separados los archivos originales (exportaciones directas, datos crudos) de los procesados (síntesis, listados depurados) asegura trazabilidad: siempre es posible volver a la fuente y, a la vez, disponer de insumos listos para análisis.

5.2 Extraer información de los resúmenes con apoyo de la IA

La IA se ha convertido en un recurso muy útil para agilizar la extracción de datos en revisiones sistemáticas rápidas. Herramientas de IA como Microsoft Copilot pueden ayudar a **localizar, resumir y organizar** información de forma rápida y estructurada. Su uso estratégico permite ahorrar tiempo y reduce el riesgo de pasar por alto datos importantes, especialmente cuando solo se dispone de resúmenes o cuando el número de artículos incluidos es elevado.

Existen varias formas prácticas en las que Copilot puede apoyar esta fase de extracción de datos. A continuación, se exploran tres utilidades concretas paso a paso: extracción de palabras clave de cada estudio, agrupación temática de estudios (análisis de clúster) y generación de resúmenes sintetizados por grupo de estudios. Estas técnicas permiten organizar la información de manera que facilite la síntesis en el apartado siguiente.

5.2.1 Identificación de palabras clave

En lugar de leer manualmente cada resumen para **identificar los temas centrales**, se puede pedir ayuda a Copilot para extraer palabras clave. Las palabras clave son términos o frases breves que capturan los conceptos más importantes de un estudio. Obtenerlas proporciona una visión rápida de qué trata cada artículo.

Partiendo de la matriz en Excel construida a partir de la búsqueda y el cribado, la columna con los resúmenes de cada artículo será la fuente principal de información.

Paso 1: 'Proporcionar el archivo e instruir a la IA

En la instrucción se da directamente en la hoja de Excel que contiene los resúmenes.

En el Anexo 5, puedes encontrar un prompt de ejemplo para instruir a la IA sobre cómo identificar palabras clave de cada artículo a partir del Excel maestro. [Accede aquí.](#)

Paso 2. Revisar los resultados

Copilot generará la nueva columna con las palabras clave. Es recomendable revisar si reflejan de manera fiel el contenido del resumen y corregir manualmente si algún término es irrelevante o si falta uno importante.

Al finalizar, la matriz de datos dispondrá de una nueva columna que servirá para identificar patrones comunes y avanzar hacia la agrupación temática.

5.2.2 Análisis clúster

Una vez obtenidas las palabras clave, se puede solicitar a Copilot que agrupe los estudios en conjuntos temáticos. Aunque no se trata de un análisis estadístico, Copilot puede reconocer coincidencias en los términos y organizar los estudios en grupos coherentes.

Paso 1. Solicitar la organización temática o análisis clúster:

En el Anexo 5, puedes encontrar un prompt de ejemplo para instruir a la IA sobre cómo organizar de forma temática los artículos a partir del Excel maestro. [Accede aquí.](#)

Paso 2. Verificar los grupos

El archivo mostrará una nueva columna con la asignación de cada estudio a un clúster. Copilot también puede devolver una breve descripción de cada grupo.

Paso 3. Validación

Se revisa si los artículos de un mismo grupo realmente comparten temática. Si se detecta alguna incoherencia, se corrige manualmente o se afina la instrucción.

5.2.3 Generación de resúmenes temáticos

Con los artículos divididos en grupos temáticos, se puede aprovechar nuevamente la IA para crear resúmenes integrados de cada conjunto de estudios. La idea consiste en tomar todos los abstracts de un mismo clúster y pedir a la IA que los combine en un solo texto coherente, que describa qué dice la literatura en ese subtema en particular. Esto ofrece borradores de síntesis parciales, que luego podrán pulirse e incorporarse en el apartado de resultados. A continuación, se indica cómo proceder:

Con los estudios agrupados, se puede pedir a la IA que redacte un resumen integrado para cada clúster, combinando los abstracts incluidos en él. Esto permite obtener una visión preliminar de lo que dice la literatura sobre cada subtema.

Paso 1. Preparar los datos e instruir a la IA

En Excel, se filtran los estudios de un clúster y se copian sus resúmenes.

En el Anexo 5, puedes encontrar un prompt de ejemplo para generar resúmenes temáticos de los clústeres identificados previamente. [Accede aquí.](#)

Paso 2. Revisar y ajustar

La IA devolverá un borrador de síntesis que debe compararse con los resúmenes originales para comprobar que la información es correcta. Si se omite algún aspecto, puede pedirse que lo incorpore.

Paso 3. Repetir el proceso

Se realiza la misma operación para cada clúster. Al final, se dispone de una serie de resúmenes integrados que servirán de base para la síntesis final de resultados.

Al final, se obtendrán varios resúmenes, uno por cada temática agrupada. Estos resúmenes serán muy útiles para escribir la sección de resultados de la RS-RA, pues básicamente cada uno corresponde a una subsección temática de la síntesis. Se recuerda que se trata de borradores generados por IA: se usan como base, pero lo ideal es que se editen con palabras propias y se les dé un hilo narrativo común, además de citar adecuadamente cada estudio en la versión final del informe.

En este punto, gracias al apoyo de la inteligencia artificial, se cuenta con: una columna de palabras clave por estudio, uno o varios grupos temáticos asignados a los estudios, y resúmenes preliminares que integran la información de cada grupo de artículos. Toda esta información procesada prepara para llevar a cabo la síntesis global de resultados en el siguiente apartado. Sin embargo, antes de avanzar a la síntesis, es importante organizar adecuadamente estos resultados extraídos para no perderse entre tantos archivos y datos.

5.3 Extraer información de los textos completos

Cuando se dispone del texto completo de los artículos incluidos en la revisión, la inteligencia artificial permite realizar una lectura y síntesis asistida de manera mucho más eficiente. Esta fase busca transformar cada PDF en información estructurada y comparable —por ejemplo, metodología, resultados y conclusiones—, que pueda incorporarse directamente en la matriz de extracción.

Herramientas como Microsoft Copilot facilitan este proceso al poder **leer documentos completos, resumirlos** según instrucciones específicas y **devolver la información en formato de**

tabla. El uso de IA en esta etapa acelera la lectura analítica y evita errores de transcripción, sin sustituir el juicio crítico del equipo investigador, que siempre debe revisar los resultados y validar la fidelidad de los resúmenes generados.

¿Qué pueden hacer herramientas de IA como Copilot?

Copilot puede procesar el contenido textual de los PDF, leerlos y resumirlos según las instrucciones, y trabajar con grupos de hasta diez archivos siempre que no sean demasiado extensos. También puede convertir gráficos o tablas en descripciones textuales, siempre que estos estén acompañados por texto explicativo dentro del documento.

Sin embargo, no puede abrir PDFs directamente desde tu equipo ni buscarlos por sí mismo, y tampoco puede interpretar imágenes, gráficos o tablas si carecen de descripción textual. Además, no puede extraer contenido de documentos protegidos o escaneados como imagen (sin texto reconocible).

Por ello, antes de iniciar la extracción conviene comprobar que los archivos son legibles, no están bloqueados y contienen texto seleccionable.

Paso 1. Preparar los archivos

El punto de partida es el **repositorio de textos completos**, donde se almacenan los PDFs descargados tras el cribado. Estos archivos deben estar correctamente nombrados (por ejemplo, 2024-Autor-tema.pdf) para facilitar su localización posterior.

En la interfaz de la IA, se cargan directamente los documentos que se desean procesar. El sistema puede trabajar con bloques de entre 5 y 10 archivos a la vez, siempre que los PDFs estén bien etiquetados y contengan texto legible. No podrá leer documentos protegidos, escaneados como imagen o que incluyan únicamente gráficos sin texto asociado.

Paso 2. Formular la instrucción

El siguiente paso consiste en **redactar un prompt claro y estructurado**, indicando cómo se desea que la IA lea y organice la información.

En el Anexo 5, puedes encontrar un prompt de ejemplo para generar una síntesis detallada de los textos completos. [Accede aquí.](#)

Paso 3. Generar y revisar la tabla de resultados

Se producirá una **tabla con los apartados solicitados** (ID, Metodología, Resultados principales y Conclusiones/Limitaciones).

Una vez generada, se recomienda revisar de manera rápida que los resúmenes coincidan con el contenido real de cada PDF. En caso de errores o síntesis excesivamente genéricas, se puede ajustar el prompt o realizar una nueva lectura dirigida.

El proceso se repite en bloques de documentos hasta completar el conjunto de artículos. De esta forma, en pocas iteraciones se obtiene una tabla estructurada con todos los textos completos analizados.

Paso 4. Verificar y consolidar los datos

Para garantizar la calidad del proceso, conviene seleccionar algunos archivos de forma aleatoria y **comparar las síntesis generadas con el texto original**. Si el resumen es fiel al contenido, se puede incorporar directamente al Excel maestro.

Cada fila del Excel representará un artículo, y cada columna reflejará la información sintetizada. Gracias a los nombres de archivo (que suelen incluir año y autor), resulta sencillo localizar los documentos originales para una comprobación puntual.

Paso 5. Integrar en el Excel maestro

Una vez validadas las tablas producidas por IA, se integran en la matriz general de extracción, añadiendo las columnas de Metodología, Resultados principales y Conclusiones/Limitaciones a las ya existentes (título, DOI, URL, resumen, etc.).

El resultado es una **base de datos homogénea y trazable**, que combina información proveniente tanto de los resúmenes como de los textos completos. Esta matriz consolidada constituye el insumo central para la fase de síntesis e interpretación de resultados.

Ideas clave del apartado 5

- Matriz como eje: la matriz de extracción articula toda la fase; se alimenta principalmente de abstracts y se completan campos básicos junto con palabras clave, clúster y síntesis por grupo, registrando ausencias como NR cuando falte información.
- IA como apoyo operativo: el uso de Copilot permite trabajar en bloque desde la matriz existente para extraer 5-10 palabras clave por abstract, agrupar en 4-5 clústeres y generar síntesis temáticas; las salidas deben quedar alineadas por ID e integrarse en el mismo Excel.
- Procedimiento reproducible: el proceso se basa en prompts claros y pasos ordenados; cuando el volumen es alto conviene operar por lotes, mantener el idioma del abstract y aplicar una normalización ligera (minúsculas, sin duplicados, evitar términos vacíos).
- Verificación humana obligatoria: toda salida de IA requiere revisión (muestreo de palabras clave, coherencia de la agrupación, fidelidad de las síntesis); no se utiliza a ciegas y se asegura la cita adecuada de los estudios en el informe final.

- Trazabilidad y orden: la organización de resultados se garantiza con convenciones de nombres, carpetas que separan originales y procesados, y un archivo maestro (meta-datos, palabras clave, clústeres y síntesis).

6. Síntesis de los resultados

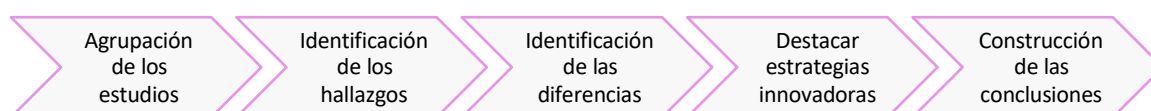
En esta etapa, los hallazgos individuales de los estudios tratados se transforman en un cuerpo integrado de conocimiento que responde a la pregunta de investigación. A diferencia de las revisiones sistemáticas tradicionales, que en muchos casos recurren al metaanálisis estadístico para combinar resultados, las **revisiones rápidas suelen optar por la síntesis narrativa**. De hecho, se estima que más de dos tercios de las revisiones rápidas presentan sus resultados de esta manera, describiendo los **hallazgos cuantitativos de forma estructurada** y argumentada en lugar de calcular estimadores globales de efecto. Esta estrategia permite ahorrar tiempo sin sacrificar la utilidad práctica de las conclusiones.

La síntesis narrativa implica realizar un ejercicio de **ordenación, comparación e interpretación sistemática** de la evidencia disponible. En una primera fase, los estudios deben agruparse conforme a un criterio lógico, ya sea por tipo de intervención, población diana o contexto de aplicación. De tal forma que, esta agrupación evita mezclar realidades heterogéneas y permite analizar cada categoría en sus propios términos.

Una vez definidas estas categorías, el proceso continúa con la identificación de aquellos hallazgos que se repiten con mayor consistencia, construyendo conclusiones a partir de la comparación sistemática y no mediante la simple enumeración de resultados. De manera complementaria, el análisis debe atender también a la **heterogeneidad de los hallazgos**, explicando las diferencias bien por elementos contextuales, poblacionales bien metodológicos. Por su parte, también conviene resaltar siempre que sea posible aquellas intervenciones más novedosas o emergentes, aunque la evidencia disponible sobre estas experiencias sea todavía limitada, resulta pertinente destacarlas como áreas de interés. Al hacerlo, la revisión cumple una doble función: por un lado, orienta la investigación futura; por otro, proporciona a los responsables de política una señal temprana sobre intervenciones potencialmente prometedoras que requieren mayor validación antes de su implementación generalizada.

Finalmente, la aportación de una revisión rápida reside en su capacidad de **ofrecer conclusiones** que trasciendan los hallazgos individuales y se traduzcan en lecciones útiles para la acción. Así, la fase de síntesis culmina en la traducción de la evidencia en implicaciones prácticas. No basta con señalar que un programa produce una mejora en determinados resultados: es necesario explicar qué significa ello para la política o la práctica, qué aspectos conviene priorizar, en qué condiciones se obtienen mejores resultados y qué limitaciones deben tenerse en cuenta antes de escalar la intervención.

Ilustración 5. Pasos para realizar la síntesis de evidencia



Como complemento a la exposición narrativa, resulta conveniente **presentar los hallazgos en una tabla de síntesis** que facilite la lectura comparada y estructurada de los estudios incluidos. Esta tabla debería recoger, como mínimo, los siguientes campos:

Tabla 3. Resumen descriptivo de los estudios analizados (ejemplo)

Estudios	Participantes	Variables estudiadas	Intervención	Conclusiones
“Consejos de infancia municipales en España” (López y García, 2019)	250 niños y niñas de 9 a 14 años, en 5 municipios españoles	Participación en la toma de decisiones locales, percepción de influencia real, motivación cívica	Creación de Consejos de Infancia y Adolescencia vinculados a los ayuntamientos, con reuniones periódicas y capacidad consultiva	Aumento del sentido de pertenencia y motivación para participar (+20%). Percepción de influencia real moderada; limitada cuando las propuestas no eran recogidas por las autoridades.
“Plataformas digitales para la participación juvenil” (Martínez, 2020)	180 adolescentes de 13 a 17 años, usuarios de plataforma digital de participación	Uso de herramientas digitales, implicación en debates, competencias digitales	Plataforma online con foros moderados, votaciones y propuestas de proyectos locales	Incremento en el uso de herramientas digitales de participación (+30%). Mayor implicación en adolescentes con experiencia previa en asociaciones. Riesgo de baja participación sostenida en el tiempo.
“Participación infantil en la escuela” (Rodríguez y Pérez, 2021)	320 estudiantes de 5º y 6º de Primaria (Madrid y Sevilla)	Clima escolar, participación en decisiones escolares, habilidades sociales	Programas de asambleas de aula y delegados escolares con formación en liderazgo	Mejora en clima escolar percibido (+15%) y en habilidades sociales. Incremento en la satisfacción escolar, aunque la toma de decisiones seguía limitada a aspectos organizativos menores.
“Adolescentes como agentes de cambio comunitario” (Gómez, 2022)	140 jóvenes de 15 a 18 años, en barrios urbanos de Valencia	Empoderamiento, sentido de agencia, acción comunitaria	Talleres de liderazgo juvenil y proyectos comunitarios (arte urbano,	Incremento en sentido de agencia (+25%) y autoestima. Impacto positivo en cohesión comunitaria. Necesidad de mayor

			campañas medioambientales) diseñados y ejecutados por adolescentes	apoyo institucional para sostener proyectos en el tiempo.
“Participación infantil en programas contra la violencia escolar” (Fernández y Ruiz, 2023)	200 alumnos de secundaria en Andalucía	Actitudes frente a la violencia, capacidad de mediación, clima escolar	Formación de equipos de mediación escolar integrados por estudiantes, con acompañamiento de profesorado y asociaciones	Reducción en conflictos reportados (-18%) y mejora en actitudes prosociales. Mayor confianza entre pares. Limitaciones: falta de continuidad tras finalizar el proyecto.

6.1 Organización de la información para la síntesis

El punto de partida de esta fase es contar con toda la información de los estudios incluidos en la revisión organizada de forma estructurada. La manera más práctica y eficiente de hacerlo es utilizar una hoja de cálculo en Excel, en la que cada fila corresponda a un estudio y cada columna recoja una variable clave.

Este formato permite, por un lado, que la persona investigadora tenga una visión sistemática del conjunto de la evidencia y, por otro, que la inteligencia artificial pueda procesar los datos de manera rápida para agrupar, comparar e identificar patrones.

Estructura recomendada del Excel

Para que el archivo sea útil en la síntesis, se recomienda incluir como mínimo las siguientes columnas:

- Autor y año: referencia básica del estudio.
- País o contexto: lugar donde se realizó la investigación.
- Población: grupo al que se dirige la intervención.
- Intervención: descripción breve de la iniciativa o estrategia evaluada.
- Comparación: si la hubiera, grupo o situación con la que se contrasta la intervención.
- Resultados principales: hallazgos más relevantes del estudio.

- Calidad de la evidencia: valoración según el sistema elegido (por ejemplo, WoE A, B, C, D).

De forma opcional, se pueden añadir otras columnas como:

- Tipo de estudio (cuantitativo, cualitativo, mixto).
- Duración o intensidad de la intervención.

Limitaciones señaladas por los autores.

6.2 Síntesis de resultados con apoyo de la inteligencia artificial

El uso de la inteligencia artificial (IA) facilita la síntesis de evidencia en el marco de las revisiones rápidas. Su principal ventaja radica en la capacidad de procesar grandes volúmenes de información en poco tiempo, lo que permite identificar con mayor agilidad los elementos de interés, tales como hallazgos relevantes, limitaciones metodológicas o patrones en los enfoques utilizados por los estudios.

Para aprovechar este recurso, resulta imprescindible facilitar los documentos de base de forma estructurada. En este sentido, se pueden distinguir dos modalidades principales de trabajo:

Opción 1. Subir el Excel completo

Esta alternativa es la más eficiente cuando se dispone de una base de datos organizada previamente. El archivo debe estar estructurado de manera sistemática, con una fila por estudio y columnas para las variables clave (autor, año, país, población, intervención, resultados principales, calidad de la evidencia, entre otras). Con este formato, la IA puede procesar simultáneamente el conjunto de los estudios, agruparlos en categorías, identificar patrones y divergencias, y elaborar tanto síntesis narrativas como tablas comparativas.

- Ventaja: permite ahorrar tiempo y obtener una visión global inmediata de la evidencia disponible.
- Desventaja: en el caso de archivos de gran tamaño, puede ser necesario dividirlos en varias hojas o cargarlos por secciones.

Opción 2. Subir el Excel con los estudios por bloques temáticos

Cuando la base de datos es demasiado extensa o compleja para ser procesada en un solo archivo, resulta recomendable trabajar mediante **bloques de información**. En este caso, los estudios se agrupan conforme a **criterios temáticos**, y cada bloque se procesa de manera independiente. Posteriormente, los resúmenes parciales generados para cada grupo se integran en una síntesis global.

- Ventaja: proporciona un mayor control a la persona investigadora y reduce el riesgo de que se omitan o distorsionen detalles relevantes.

- Desventaja: requiere un mayor esfuerzo manual, ya que el procedimiento debe repetirse varias veces hasta cubrir la totalidad de los estudios.

A continuación se describe un procedimiento único y continuo para la síntesis de resultados con apoyo de la inteligencia artificial. **En el Anexo 6, puedes encontrar un prompt de ejemplo para sintetizar resultados con el apoyo de la IA. [Accede aquí.](#)**

Paso 1. Organización operativa de la información del Excel maestro

El primer paso consiste en utilizar el Excel maestro como base única de la síntesis. En este archivo ya se encuentran recogidos los estudios incluidos, sus principales características, los resultados extraídos, la asignación a clústeres temáticos y la valoración de la calidad de la evidencia. La inteligencia artificial se emplea aquí para **ordenar esta información en bloques comparables**, habitualmente siguiendo los clústeres o grupos temáticos definidos en fases anteriores. Este paso permite trabajar con conjuntos de estudios homogéneos sin necesidad de volver a revisar cada artículo de forma individual.

Paso 2. Identificación de hallazgos recurrentes dentro de cada bloque

Una vez organizada la información por bloques temáticos, el siguiente paso es identificar los hallazgos que se repiten con mayor frecuencia dentro de cada uno de ellos. La IA puede apoyar esta tarea resumiendo los resultados principales y señalando aquellos efectos o conclusiones en los que existe mayor coincidencia entre los estudios. En esta fase no se interpretan los resultados, sino que se **hace explícito qué dice la evidencia de forma más consistente**, distinguiendo entre hallazgos ampliamente compartidos y resultados más puntuales.

Paso 3. Explicitación de diferencias y variaciones relevantes

Además de las regularidades, la síntesis debe recoger las diferencias observadas entre estudios incluidos en un mismo bloque. La inteligencia artificial puede ayudar a identificar resultados inconsistentes o divergentes y a relacionarlos con factores ya registrados en el Excel maestro, como el tipo de intervención, la población destinataria, el contexto de aplicación o el diseño metodológico. Este paso no busca resolver las discrepancias, sino **dejarlas claramente documentadas**, de modo que puedan abordarse posteriormente en la discusión del informe final.

Paso 4. Integración de la calidad de la evidencia en la síntesis

En este punto, los hallazgos identificados se vinculan de manera explícita con la valoración de la calidad de la evidencia realizada previamente. Utilizando el Weight of Evidence, la síntesis debe reflejar qué resultados están apoyados principalmente por estudios de mayor peso y cuáles requieren una interpretación más cautelosa. Esta integración permite que los mensajes que pasarán al informe final estén ya contextualizados según su grado de solidez, sin necesidad de excluir estudios ni rehacer la síntesis.

Paso 5. Preparación de la síntesis para su incorporación al informe final

El resultado de los pasos anteriores es un conjunto de bloques de resultados claros, coherentes y trazables, directamente derivados del Excel maestro. En este último paso, la IA puede utilizarse para transformar estos bloques en un texto preliminar organizado, que sirva como base para la sección de resultados del informe final. Este texto no sustituye la redacción definitiva, pero facilita que el informe cumpla con los requisitos de claridad, estructura y exhaustividad que serán verificados posteriormente mediante la lista de verificación PRISMA 2020.

6.3 Lista de verificación

Tras los pasos anteriores, ya deberíamos contar con la información básica de cada estudio recogida y organizada de forma sistemática. Normalmente esto se hace en un Excel, donde cada fila corresponde a un artículo y cada columna a una variable clave (autor, año, población, intervención, resultados, calidad de la evidencia, etc.). Este archivo es el que nos ha permitido analizar los estudios, compararlos entre sí y preparar la síntesis de resultados.

Ahora bien, además de este registro individual, necesitamos asegurarnos de que el informe final de la revisión cumpla con los estándares internacionales de calidad. Para ello, utilizamos la lista de verificación PRISMA 2020, que funciona como una checklist para la revisión en su conjunto. Esta sistematización es clave por dos motivos:

1. Garantiza la transparencia y replicabilidad, permitiendo que otras personas puedan revisar y validar el proceso seguido.
2. Facilita la elaboración del informe final, ya que la información se encuentra estructurada de manera uniforme.

Tabla 4. Lista de verificación PRISMA 2020: resúmenes estructurados

Sección/tema	Ítem n.º	Ítem de la lista de verificación
TÍTULO		
Título	1	Identifique el informe o publicación como una revisión sistemática.
ANTECEDENTES		
Objetivos	2	Proporcione una declaración explícita de los principales objetivos o preguntas que aborda la revisión.
MÉTODOS		
Criterios de elegibilidad	3	Especifique los criterios de inclusión y exclusión de la revisión.
Fuentes de información	4	Especifique las fuentes de información (por ejemplo, bases de datos, registros) utilizadas para identificar los estudios y la fecha de la última búsqueda en cada una de estas fuentes.
Riesgo de sesgo de los estudios individuales	5	Especifique los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo de los estudios individuales incluidos.
Síntesis de los resultados	6	Especifique los métodos utilizados para presentar y sintetizar los resultados.
RESULTADOS		
Estudios incluidos	7	Proporcione el número total de estudios incluidos y de participantes y resuma las características relevantes de los estudios.
Síntesis de los resultados	8	Presente los resultados de los desenlaces principales e indique, preferiblemente, el número de estudios incluidos y los participantes en cada uno de ellos. Si se ha realizado un metanálisis, indique el estimador de resumen y el intervalo de confianza o de credibilidad. Si se comparan grupos, describa la dirección del efecto (por ejemplo, qué grupo se ha visto favorecido).
DISCUSIÓN		
Limitaciones de la evidencia	9	Proporcione un breve resumen de las limitaciones de la evidencia incluida en la revisión (por ejemplo, riesgo de sesgo, inconsistencia –heterogeneidad– e imprecisión).
Interpretación	10	Proporcione una interpretación general de los resultados y sus implicaciones importantes.
OTROS		
Financiación	11	Especifique la fuente principal de financiación de la revisión.
Registro	12	Proporcione el nombre y el número de registro.

Fuente: elaboración propia

Ideas clave

- La síntesis es una fase estratégica de la revisión rápida, orientada a traducir la evidencia disponible en implicaciones prácticas para la acción, más allá de la mera descripción de resultados.
- La elaboración de tablas de síntesis comparables facilita la lectura estructurada de los estudios, permite identificar patrones comunes y apoya la interpretación crítica de los hallazgos.
- La organización sistemática de la información en una matriz de Excel es un requisito central para garantizar trazabilidad, comparabilidad entre estudios y un uso eficaz de herramientas de inteligencia artificial.
- La inteligencia artificial actúa como apoyo analítico en la síntesis, permitiendo agrupar estudios, detectar consensos y explicar diferencias, siempre bajo supervisión experta y con integración explícita de la calidad de la evidencia.
- El uso de listas de verificación como PRISMA 2020 asegura transparencia, replicabilidad y coherencia del informe final, reforzando la credibilidad y utilidad de las conclusiones obtenidas.

7. Elaboración del informe final

En este punto del proceso ya deberíamos contar con todos los elementos necesarios para redactar el artículo o informe de revisión. El trabajo acumulado en las fases previas —desde la formulación de la pregunta de investigación hasta la síntesis de los hallazgos— constituye la base sobre la que se construye el documento final. El objetivo de esta fase no es solo reunir los resultados obtenidos, sino organizarlos de forma clara, coherente y accesible para que puedan servir como referencia tanto en el ámbito académico como en el de la práctica profesional.

Un informe de revisión rápida, aunque más ágil que una revisión sistemática tradicional, debe mantener un nivel de rigurosidad metodológica y una estructura reconocible. Por ello, se recomienda que el texto se organice en torno a cinco grandes apartados, que garanticen la claridad, la replicabilidad y la utilidad práctica del documento.

En primer lugar, la introducción debe presentar el tema elegido, explicar su relevancia y justificar por qué resulta necesario llevar a cabo la revisión. Aquí es fundamental situar el análisis en su contexto, vinculando la pregunta de investigación con el marco institucional y social en el que se desarrolla.

El segundo apartado corresponde a la metodología, donde se expone de manera detallada el procedimiento seguido para identificar, seleccionar y analizar los estudios. Se trata de un espacio clave para garantizar la transparencia y la replicabilidad del trabajo, ya que aquí se describen las bases de datos consultadas, las palabras clave utilizadas, los criterios de inclusión y exclusión de artículos, así como el proceso de cribado y evaluación de calidad.

El apartado de resultados debe limitarse a exponer de forma clara y objetiva el número de estudios identificados en la búsqueda, cuántos fueron excluidos y cuántos finalmente se incluyeron en la revisión. Además, es necesario indicar de manera general las razones principales de exclusión y clasificar los estudios seleccionados en categorías que permitan entender qué tipo de evidencia compone la muestra final (por ejemplo, por población, por tipo de intervención o por ámbito de aplicación). Este apartado debe incluir también el diagrama PRISMA que sintetiza, de forma visual, el recorrido desde los estudios inicialmente identificados hasta los que finalmente fueron incorporados en la síntesis.

El apartado de discusión debe contener una interpretación crítica y reflexiva de la evidencia presentada en la revisión. Su función es ir más allá de la mera descripción para analizar qué significan los hallazgos y cómo se relacionan con la pregunta de investigación planteada. En primer lugar, debe señalar qué aspectos de la evidencia muestran mayor consistencia y cuáles presentan diferencias, explorando las posibles causas de dichas diferencias a partir de factores metodológicos, poblacionales o contextuales. En segundo lugar, la discusión debe situar los hallazgos en relación con el conocimiento existente, contrastando los resultados con la literatura previa y destacando en qué medida los confirman, los amplían o los cuestionan.

Finalmente, las conclusiones recogen de manera sintética las aportaciones principales del trabajo. Más que un resumen, este apartado debe funcionar como una hoja de ruta que indique a los responsables de políticas, a las organizaciones y a los investigadores qué aspectos conviene priorizar, qué prácticas se han mostrado más prometedoras y qué lagunas de conocimiento deberían abordarse en el futuro.

El informe se cierra con el apartado de referencias, en el que se incluyen todas las fuentes citadas siguiendo un estilo de citación estandarizado (por ejemplo, APA). La elaboración de este listado garantiza la trazabilidad de la información, respalda la credibilidad del informe y facilita que otros investigadores puedan profundizar en los estudios revisados.

7.1 Elaboración del informe final y el papel de la inteligencia artificial

En este punto del proceso, la revisión sistemática rápida ya dispone de los contenidos necesarios para la redacción del informe final. El apartado anterior ha permitido ordenar la información, sintetizar los resultados por bloques temáticos y contextualizarlos según la calidad de la evidencia. Por tanto, el objetivo de esta fase no es volver a analizar los estudios, sino transformar esa síntesis en un documento estructurado, claro y usable, manteniendo la trazabilidad metodológica.

El informe final se construye directamente a partir de los resultados del apartado 7, que actúan como guion de contenido. La inteligencia artificial puede emplearse como apoyo para agilizar la redacción y revisión, pero el trabajo principal consiste en dar forma narrativa a lo ya decidido, no en generar nuevos hallazgos.

Paso 1. Preparar el material de salida

Antes de iniciar la redacción, se revisa el **contenido generado en el apartado 6** para asegurar que los bloques de resultados estén completos, coherentes y alineados con la pregunta de investigación. Esta revisión permite comprobar que los mensajes principales están claramente formulados, que las diferencias y limitaciones han quedado explicitadas y que el grado de confianza de la evidencia es consistente con la evaluación de calidad realizada.

En esta fase **no se incorporan nuevos datos ni se modifican las conclusiones** sustantivas, sino que se valida que la síntesis realizada puede trasladarse de forma directa al informe final.

Paso 2. Redacción de la introducción y del marco metodológico

La introducción y la metodología se redactan tomando como referencia el **planteamiento inicial de la revisión** y el proceso seguido hasta la síntesis de resultados. La introducción presenta el tema, su relevancia y la pregunta de investigación, mientras que la metodología describe de forma clara y replicable **las principales fases del trabajo**: estrategia de búsqueda, criterios de inclusión y exclusión, proceso de cribado, síntesis de resultados y evaluación de la calidad de la evidencia.

Estas secciones no dependen del análisis del apartado 6, pero deben ser coherentes con él y con las decisiones metodológicas adoptadas a lo largo de la revisión.

Paso 3. Redacción de la sección de resultados

La sección de resultados se construye directamente a partir de la **síntesis realizada en el apartado 6**. Los bloques temáticos y los hallazgos ya identificados se transforman en un texto narrativo estructurado, normalmente organizado por clúster o tema, que expone de forma objetiva qué muestra la evidencia disponible.

Este apartado puede incluir el diagrama PRISMA como elemento visual de referencia y una descripción general de los estudios incluidos, pero no debe introducir interpretaciones adicionales ni recomendaciones. Su función es presentar los resultados tal como han sido sintetizados, manteniendo la separación entre resultados y discusión.

Paso 4. Redacción de la discusión

La discusión retoma los resultados presentados y los **interpreta a la luz de la pregunta de investigación y del contexto de aplicación**. En este apartado se destacan los hallazgos más consistentes, se analizan las diferencias observadas entre estudios y se explican las posibles causas de dichas variaciones, apoyándose en los elementos ya identificados en la síntesis.

Asimismo, la discusión integra de forma explícita las limitaciones de la evidencia y del propio proceso de revisión, así como las implicaciones más relevantes para la práctica, la política pública o la investigación futura. Este apartado es el espacio donde la síntesis del apartado 6 se convierte en conocimiento aplicado.

Paso 5. Elaboración de conclusiones y recomendaciones

Las conclusiones **sintetizan de forma clara y concisa las principales aportaciones** de la revisión. Partiendo de la discusión, se resumen los mensajes clave, se señalan las implicaciones prácticas más relevantes y se identifican los principales vacíos de conocimiento detectados.

Cuando procede, este apartado puede adaptarse en extensión y formato según el público destinatario del informe, manteniendo siempre la coherencia con el nivel de confianza de la evidencia y evitando extrapolaciones no justificadas.

En esta fase, el uso de la inteligencia artificial se concentra en dos tareas concretas: **apoyar la redacción del borrador del informe a partir de la síntesis del apartado 6 y apoyar la revisión crítica** de borradores, especialmente del apartado de conclusiones. Estas tareas se realizan siempre bajo supervisión humana y no sustituyen el juicio experto del equipo investigador.

Para facilitar este trabajo, la guía incluye dos prompts operativos en los anexos, que permiten reproducir de forma sencilla el flujo trabajado en la formación:

- Un prompt para generar un borrador estructurado del informe a partir del contenido sintetizado,
- Un prompt para revisar y mejorar la calidad de un borrador de conclusiones.

En el Anexo 7, puedes encontrar un prompt de ejemplo para ambas tareas. [Accede aquí.](#)

Ideas clave del apartado 7

- La elaboración del informe final integra todo el trabajo previo de la revisión rápida y tiene como objetivo transformar la evidencia sintetizada en un documento claro, riguroso y útil tanto para la investigación como para la práctica profesional.
- Un informe de revisión rápida debe mantener una estructura reconocible –introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones y referencias– que garantice transparencia, replicabilidad y coherencia metodológica.
- La sección de resultados debe limitarse a la exposición objetiva del proceso de selección y de las características generales de los estudios incluidos, apoyándose en el diagrama PRISMA como herramienta central de visualización.
- La discusión constituye el núcleo interpretativo del informe, al analizar la consistencia de los hallazgos, explicar las diferencias entre estudios, valorar sus implicaciones prácticas y reconocer las limitaciones de la evidencia disponible.
- La inteligencia artificial actúa como apoyo transversal en la redacción y mejora del informe, facilitando la estandarización de datos, la claridad narrativa y la adaptación del contenido a distintos públicos, siempre bajo supervisión experta.

Anexo 1. Prompts para desarrollar una pregunta de investigación

A. Explorar y acotar temas de investigación

Sistema (para la API o Instrucciones del modelo)

Eres un asistente experto en investigación social y políticas públicas. Tu tarea es ayudar a explorar y acotar temas relacionados con participación infantil y juvenil, presentando propuestas claras y estructuradas.

Mensaje inicial al asistente (Usuario)

Quiero investigar sobre iniciativas de participación infantil y juvenil. Propón tres formas de acotar el tema.

Cada propuesta debe incluir:

- 1) Población objetivo (ejemplo: rangos de edad, colectivos específicos).
- 2) Ámbito de aplicación (ejemplo: escuela, comunidad, instituciones, políticas públicas).
- 3) Resultados posibles (ejemplo: mayor inclusión, desarrollo de habilidades, impacto en políticas).

Entrega la respuesta en formato de lista comparativa, con títulos breves para cada forma de acotar.

Reglas/Anexos opcionales

- No des más de tres propuestas.
- Sé concreto y evita repeticiones.
- Usa un lenguaje claro y accesible.

Parámetros sugeridos GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media

Ejemplo de respuesta:

Aquí tienes tres formas claras y diferenciadas de acotar el tema de participación infantil y juvenil, organizadas en formato comparativo:

1. Participación en el entorno escolar

Población objetivo: Niños y niñas de 6 a 12 años (Educación Primaria).

Ámbito de aplicación: Centros educativos públicos y concertados.

Resultados posibles:

Mejora del clima escolar y la convivencia.

Desarrollo de habilidades socioemocionales y pensamiento crítico.

Mayor implicación en decisiones escolares (menús, actividades, normas).

2. Juventud activa en la comunidad

Población objetivo: Adolescentes de 13 a 18 años, especialmente en barrios con baja oferta cultural.

Ámbito de aplicación: Espacios comunitarios, asociaciones juveniles, centros cívicos.

Resultados posibles:

Fortalecimiento del tejido social local.

Promoción del liderazgo juvenil y la corresponsabilidad.

Inclusión de jóvenes en procesos de mejora urbana o cultural.

3. Incidencia política desde la infancia

Población objetivo: Niños, niñas y adolescentes entre 8 y 17 años, organizados en consejos o foros.

Ámbito de aplicación: Políticas públicas municipales, autonómicas o nacionales.

Resultados posibles:

Reconocimiento institucional de la voz infantil y juvenil.

Influencia directa en planes de infancia, educación o medio ambiente.

Fomento de la ciudadanía activa desde edades tempranas.

¿Te gustaría que profundizáramos en alguna de estas líneas para diseñar una propuesta de investigación más detallada?

[Vuelve al apartado 1. La pregunta de investigación en un clic.](#)

B. Aplicar la metodología del formato PICO

Sistema (para la API o Instrucciones del modelo)

Eres un asistente experto en investigación social, políticas públicas y metodologías de formulación de preguntas de investigación. Explicas de forma clara y estructurada.

Mensaje inicial al asistente (Usuario)

Quiero investigar sobre iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales.

Por favor:

1) Desglosa este tema en el formato PICO:

- Población
- Intervención

- Comparación
- Resultados

2) A partir de ese desglose, formula una pregunta de investigación clara y específica.

Reglas/Anexos opcionales

- Responde primero con el esquema PICO en formato tabla (4 filas).
- Luego redacta una sola pregunta de investigación, en lenguaje académico pero accesible.
- No inventes datos empíricos, límitate a estructurar el tema.

Parámetros sugeridos GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media
- temperatura: 0.5

Ejemplo de respuesta:

Por supuesto. Aquí tienes el desglose del tema en formato PICO, seguido de una pregunta de investigación clara y específica:

Esquema PICO

Elemento	Descripción
Población	Niños, niñas y adolescentes entre 8 y 18 años residentes en municipios locales
Intervención	Implementación de iniciativas de participación infantil y juvenil en procesos de toma de decisiones locales (por ejemplo, consejos infantiles, presupuestos participativos, consultas públicas adaptadas)
Comparación	Municipios sin mecanismos formales de participación infantil y juvenil, o con participación simbólica/no vinculante
Resultados	Mayor influencia percibida en decisiones locales, desarrollo de competencias cívicas, y fortalecimiento del sentido de pertenencia comunitaria

Pregunta de investigación

¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?

Si quieres, podemos afinar esta pregunta para un contexto geográfico específico, o adaptarla a un enfoque cualitativo, cuantitativo o mixto. ¿Te gustaría avanzar en esa dirección?

[Vuelve al apartado 1. La pregunta de investigación en un clic.](#)

Anexo 2. Prompts para el diseño e implementación de la estrategia de búsqueda

A. Identificar fuentes documentales

Sistema (para la API o Instrucciones del modelo)

Eres un asistente experto en revisión de literatura y búsqueda académica. Tu tarea es sugerir fuentes de información secundaria de alta calidad para investigaciones empíricas en ciencias sociales, siguiendo un flujo breve de análisis → selección → validación → registro.

Mensaje inicial al asistente (Usuario)

Tema/pregunta base: “¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”.

Objetivo: sugiere un set mínimo y justificado de fuentes para iniciar una revisión de literatura.

Instrucciones:

1) Analiza la pregunta (tema social/político: gobernanza local + participación infantil/juvenil).

2) Selección priorizada de fuentes (una por categoría, salvo literatura gris):

- Internacional (priorizar Web of Science).
- Regional/idioma en español (priorizar Dialnet o SciELO).
- Motor general (priorizar Google Scholar).
- Literatura gris (elige 3): prioriza UNICEF, UNESCO, CEPAL y portales de ministerios/ayuntamientos.

3) Para cada fuente propuesta:

- Da el nombre exacto + URL oficial.
- Justificación en una sola línea (por qué es pertinente).

4) Valida pertinencia:

- Indica si existe evidencia académica y aplicada esperable para este tema en cada fuente.
- Si percibes poca cobertura, propone ampliar el set (qué añadir y por qué) en 1-2 líneas.

5) Registro para trazabilidad (formato tabla):

- Columnas: Fuente seleccionada | Motivo de inclusión | Fecha (DD-MM-AAAA) | Responsable.
- Rellena con datos sintéticos razonables (ejemplo de responsable: “Equipo de investigación”).

6) Opcional: lista 5-8 palabras clave/strings de búsqueda recomendados (ES/EN).

Reglas/Anexos opcionales

- Entrega la selección con este límite: 1 internacional, 1 regional/idioma, 1 motor general y 3 de literatura gris.
- Lenguaje claro y conciso; una línea de justificación por fuente.
- No inventes resultados ni hallazgos; solo sugiere fuentes.
- Incluye URL oficial o landing académica; si no estás seguro, marca “pendiente de verificación”.
- Estructura de salida:
 - A) Lista por categorías con nombre + URL + justificación (una línea).
 - B) Nota breve de validación/ajustes.
 - C) Tabla de registro (4 columnas).
 - D) Palabras clave sugeridas (viñetas).

Parámetros sugeridos GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media
- temperatura: 0.5

La respuesta de Copilot puede ofrecer un listado inicial (por ejemplo, **PubMed** y **Scopus** para artículos revisados, **SciELO** para literatura regional, y **UNICEF/CEPAL** para informes). Ese listado debe ser validado críticamente por el equipo investigador y ajustado según los tiempos y accesos disponibles.

Aquí tienes un ejemplo de respuesta de la IA Microsoft Copilot:

Gracias. Aquí tienes una propuesta inicial de fuentes clave para comenzar tu revisión de literatura sobre participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales:

A) 📖 Fuentes seleccionadas por categoría

🌐 Internacional (Web of Science)

- ****Nombre****: *Pendiente de verificación*
- ****URL****: https://www.webofscience.com
- ****Justificación****: Base de datos multidisciplinaria con artículos revisados por pares sobre gobernanza participativa y ciudadanía infantil.

🌐 Regional / Idioma español (SciELO)

– **Nombre**: “Revisión del desarrollo participativo en la toma de decisiones de los gobiernos locales”

– **URL**: [Artículo en SciELO Venezuela](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2739-00632025000202049)

– **Justificación**: Revisión sistemática sobre participación ciudadana en gestión local, con enfoque latinoamericano.

🔍 Motor general (Google Scholar)

– **Nombre**: *Google Académico*

– **URL**: https://scholar.google.com/?hl=es

– **Justificación**: Motor amplio para rastrear literatura académica sobre protagonismo infantil y políticas locales.

📁 Literatura gris

1. **UNICEF México - Participación adolescente y juvenil**

https://www.unicef.org/mexico/topics/participaci%C3%B3n-adolescente-y-juvenil

Justificación: Documenta experiencias aplicadas de participación juvenil en contextos educativos y comunitarios.

2. **UNESCO - Informe sobre la juventud 2022**

https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000382502

Justificación: Analiza el rol de actores no estatales en educación y participación juvenil desde una perspectiva global.

3. **Ministerio de Juventud e Infancia (España)**

https://www.juventudeinfancia.gob.es/es/infancia/consejo-de-participacion-de-la-infancia-y-la-adolescencia/recursos-interes-participacion-infantil-adolescente

Justificación: Reúne guías, proyectos y recursos sobre participación infantil en municipios españoles.

[Vuelve al apartado 2. Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda bibliográfica en un clic.](#)

B. Prompt para enriquecer la lista de palabras clave

Sistema

Eres un asistente experto en metodología de investigación social y revisiones rápidas de literatura. Tu tarea es proponer palabras clave relevantes, en español e inglés, para diseñar estrategias de búsqueda académica. Siempre entregas los resultados en formato tabla clara y exportable (pensada para Excel).

Usuario

Pregunta de investigación:

“¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”

Instrucciones:

1) Identifica los **conceptos centrales** de la pregunta (ej. población, fenómeno, ámbito, resultados, comparación).

2) Para cada concepto, genera:

- **Términos en español** (incluyendo sinónimos, variantes, expresiones frecuentes).
- **Términos en inglés** (y opcionalmente en otros idiomas relevantes si aplica).
- **Observaciones** (ejemplo: “usar con truncamiento”, “término más usado en América Latina”, “traducción académica recomendada”).

3) Estructura todo en **formato tabla** con estas columnas mínimas:

- Concepto central
- Términos en español
- Términos en inglés
- Observaciones

4) Al final, incluye un **ejemplo práctico** de cómo se vería esta tabla si se exporta a Excel (con al menos 3-4 filas completas).

Reglas

- No inventes datos empíricos; límitate a proponer términos.
- Mantén la lista clara y reutilizable en una revisión rápida.
- El idioma principal de salida debe ser español, pero incluye traducciones al inglés.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media
- temperatura: 0.4

[Vuelve al apartado 2. Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda bibliográfica en un clic.](#)

C. Construir cadenas de búsqueda en Web of Science

Sistema

Eres un asistente experto en búsquedas académicas y revisiones sistemáticas rápidas. Tu tarea es construir cadenas de búsqueda precisas para bases de datos como Web of Science, combinando términos en español e inglés, con operadores booleanos correctos.

Usuario

Pregunta de investigación:

“¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”

Palabras clave seleccionadas (con variantes y observaciones):

Población → infancia, niñez, adolescencia, menores de edad, jóvenes, población infantil-juvenil | children, youth, adolescents, minors, young people

Intervención → participación infantil, participación juvenil, protagonismo infantil, consejos de infancia, iniciativas participativas | child participation, youth participation, agency, participatory initiatives

Ámbito (local) → toma de decisiones locales, gobiernos locales, municipios, gobernanza local | local decision-making, local governments, municipalities, local governance

Resultados esperados → competencias cívicas, ciudadanía activa, sentido de pertenencia, empoderamiento comunitario | civic competencies, active citizenship, sense of belonging, community empowerment, civic engagement

Comparación → participación limitada, participación simbólica, exclusión infantil, consulta no vinculante | limited participation, symbolic participation, child exclusion, non-binding consultation, tokenism

Instrucciones:

- 1) Construye una ****cadena de búsqueda de ejemplo para Web of Science**** usando la sintaxis ``TS=( ... )``.
- 2) Combina términos en español e inglés con ****OR**** dentro de cada grupo conceptual.
- 3) Usa ****AND**** para cruzar al menos tres grupos (Población + Intervención + Ámbito/Resultados).
- 4) Integra la dimensión de ****Comparación**** como parte opcional (ej. OR / filtro).
- 5) Usa truncamientos cuando sea útil (ej. “adolesc*”, “infan*”, “particip*”, “govern*”).

6) Entrega:

- Una cadena completa lista para probar en Web of Science.
- Una breve explicación de cómo está estructurada.

Reglas

- Usa sintaxis de WoS (TS=).
- No inventes operadores que WoS no reconozca.
- Sé claro y conciso en la explicación.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

Ejemplo de respuesta:

TS=(

(infan* OR niñez OR adolescen* OR "menores de edad" OR jóvenes OR "población infantil-juvenil" OR child* OR youth OR adolescen* OR minors OR "young people")

AND

(particip* OR "protagonismo infantil" OR "consejos de infancia" OR "iniciativas participativas" OR "child participation" OR "youth participation" OR agency OR "participatory initiatives")

AND

("toma de decisiones locales" OR "gobiernos locales" OR municipios OR "gobernanza local" OR "local decision-making" OR "local governments" OR municipalities OR "local governance")

AND

("competencias cívicas" OR "ciudadanía activa" OR "sentido de pertenencia" OR "empoderamiento comunitario" OR "civic competencies" OR "active citizenship" OR "sense of belonging" OR "community empowerment" OR "civic engagement")

AND

("participación limitada" OR "participación simbólica" OR "exclusión infantil" OR "consulta no vinculante" OR "limited participation" OR "symbolic participation" OR "child exclusion" OR "non-binding consultation" OR tokenism)

[Vuelve al apartado 2. Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda bibliográfica en un clic.](#)

D. Construir cadenas de búsqueda en Dialnet

Sistema

Eres un asistente experto en búsquedas académicas y revisiones sistemáticas rápidas. Tu tarea es construir cadenas de búsqueda adaptadas a bases de datos en español como Dialnet o SciELO. Debes priorizar términos en español y usar operadores booleanos compatibles (AND, OR). Emplea comillas para frases exactas.

Usuario

Pregunta de investigación:

“¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”

Palabras clave seleccionadas:

Población → infancia, niñez, adolescencia, menores de edad, jóvenes, población infantil-juvenil

Intervención → participación infantil, participación juvenil, protagonismo infantil, consejos de infancia, iniciativas participativas

Ámbito (local) → toma de decisiones locales, gobiernos locales, municipios, gobernanza local

Resultados esperados → competencias cívicas, ciudadanía activa, sentido de pertenencia, empoderamiento comunitario

Comparación → participación limitada, participación simbólica, exclusión infantil, consulta no vinculante

Instrucciones:

- 1) Construye una **cadena de búsqueda de ejemplo para Dialnet** usando operadores básicos (`AND`, `OR`).
- 2) Prioriza los términos en español, pero incluye también 1-2 equivalentes en inglés para ampliar alcance.
- 3) Usa comillas para las frases exactas (ej. "participación infantil").
- 4) Combina al menos tres grupos conceptuales (Población + Intervención + Ámbito/Resultados).
- 5) Integra la dimensión de comparación como opcional (ej. OR).
- 6) Entrega:
 - Una cadena completa lista para probar en Dialnet.
 - Una breve explicación de cómo está estructurada.

Reglas

- No uses truncamientos (*) salvo que Dialnet los soporte explícitamente.

- Lenguaje claro y directo.

- Evita cadenas demasiado largas; mejor dar una versión ****principal**** y sugerir cómo ajustarla.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: medio

- verbosity: media

- temperatura: 0.3

Ejemplo de respuesta:

🔍 Cadena de búsqueda para Dialnet (versión principal)

plaintext

"participación infantil" OR "participación juvenil" AND infancia OR adolescencia OR jóvenes AND "toma de decisiones locales" OR "gobernanza local" AND "competencias cívicas" OR "sentido de pertenencia"

☐ Explicación breve de la estructura

Se combinan tres grupos conceptuales:

Intervención: participación infantil/juvenil

Población: infancia, adolescencia, jóvenes

Ámbito + Resultados: toma de decisiones locales, gobernanza local, competencias cívicas, sentido de pertenencia

Se usan comillas para frases exactas y OR para incluir sinónimos o variantes.

La dimensión de comparación (participación simbólica, limitada) no se incluye en esta versión inicial, pero puedes añadirla fácilmente como:

plaintext

OR "participación simbólica" OR "participación limitada"

También puedes añadir equivalentes en inglés si Dialnet indexa artículos bilingües, por ejemplo:

plaintext

OR "child participation" OR "youth participation"

C) Construir cadenas de búsqueda en Google Scholar

Sistema

Eres un asistente experto en estrategias de búsqueda académica. Tu tarea es construir cadenas de búsqueda adaptadas a Google Scholar, priorizando claridad, cobertura y compatibilidad. Usa operadores básicos (AND, OR, -), comillas para frases exactas y paréntesis para agrupar.

Usuario

Pregunta de investigación:

“¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”

Palabras clave seleccionadas:

Población → infancia, niñez, adolescencia, menores de edad, jóvenes, población infantil-juvenil | children, youth, adolescents, minors, young people

Intervención → participación infantil, participación juvenil, protagonismo infantil, consejos de infancia, iniciativas participativas | child participation, youth participation, agency, participatory initiatives

Ámbito (local) → toma de decisiones locales, gobiernos locales, municipios, gobernanza local | local decision-making, local governments, municipalities, local governance

Resultados esperados → competencias cívicas, ciudadanía activa, sentido de pertenencia, empoderamiento comunitario | civic competencies, active citizenship, sense of belonging, community empowerment, civic engagement

Comparación → participación limitada, participación simbólica, exclusión infantil, consulta no vinculante | limited participation, symbolic participation, child exclusion, non-binding consultation, tokenism

Instrucciones:

- 1) Construye una ****cadena de búsqueda de ejemplo para Google Scholar****.
- 2) Usa comillas para frases exactas.
- 3) Combina español e inglés en la misma cadena (OR).
- 4) Usa ****AND**** para cruzar al menos tres grupos conceptuales (Población + Intervención + Ámbito/Resultados).
- 5) Incluye la dimensión de comparación como parte opcional.
- 6) Entrega:
 - Una cadena completa lista para Google Scholar.
 - Una breve explicación de cómo está estructurada.

Reglas

- No uses truncamientos (*). Usa variantes completas en español e inglés.
- Mantén la cadena legible (no más de 3-4 OR por bloque).
- Proporciona una versión “completa” y una versión “simplificada”.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

Ejemplo de resultado:

🔍 Cadena completa para Google Scholar

plaintext

("infancia" OR "adolescencia" OR "menores de edad" OR "children" OR "youth") AND ("participación infantil" OR "participación juvenil" OR "child participation" OR "youth participation") AND ("toma de decisiones locales" OR "gobernanza local" OR "local decision-making" OR "local governance") AND ("competencias cívicas" OR "ciudadanía activa" OR "civic engagement" OR "sense of belonging") AND ("participación simbólica" OR "participación limitada" OR "symbolic participation" OR "tokenism")

□ Explicación

Se agrupan los términos por bloques temáticos: población, intervención, ámbito, resultados y comparación.

Se combinan variantes en español e inglés para ampliar cobertura.

Se usan comillas para frases exactas y paréntesis para agrupar OR.

El bloque de comparación se incluye como parte final, pero puedes eliminarlo si deseas ampliar resultados.

🔍 Cadena simplificada para Google Scholar

plaintext

("participación infantil" OR "child participation") AND ("gobernanza local" OR "local governance") AND ("competencias cívicas" OR "civic engagement")

□ Explicación

Esta versión cruza solo tres bloques: intervención, ámbito y resultados.

Ideal para obtener resultados más amplios y luego refinar por población o comparación.

E. Realizar búsquedas automatizadas de repositorios de literatura gris

Sistema

Eres un asistente experto en búsqueda de literatura gris y documentación oficial en organismos internacionales y gobiernos. Tu tarea es realizar búsquedas en línea, aplicar filtros y devolver una lista de documentos relevantes en formato PDF o páginas oficiales.

Usuario

Pregunta de investigación:

“¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”

Instrucciones:

1) Realiza búsquedas en fuentes priorizadas: UNICEF, UNESCO, CEPAL, ministerios de infancia/juventud, ayuntamientos.

2) Usa estrategias como:

– “("participación infantil" OR "participación juvenil") "toma de decisiones locales" site:unicef.org filetype:pdf

– Ajusta para UNESCO, CEPAL, ministerios y ayuntamientos.

3) Devuelve una lista de documentos con:

- URL del PDF o página oficial.
- Título del documento.
- Breve nota de pertinencia (1 línea).

4) Entrega mínimo 5-10 resultados relevantes.

Reglas

- Solo enlaces a fuentes oficiales o académicas.
- Prioriza documentos en español; incluye en inglés si son muy relevantes.
- Evita blogs, notas de prensa u opiniones.
- Presenta en formato tabla (Título | URL | Fuente | Nota de pertinencia).

[Vuelve al apartado 2. Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda bibliográfica en un clic.](#)

F. Completar los resúmenes de forma automática

Sistema

Eres un asistente experto en gestión de información científica y automatización de revisiones rápidas. Tu tarea es procesar tablas de resultados (en Excel o CSV) y completar la columna de "abstract" de manera precisa y consistente.

Usuario

Tengo un archivo Excel con resultados de búsquedas en fuentes secundarias.

Columnas principales:

- título
- DOI
- url
- abstract

Necesito que recorras fila por fila y:

1. Verifiques si la celda en "abstract" está vacía.
2. Si está vacía:
 - Accede a la URL del artículo/publicación.
 - Si el sitio contiene un abstract definido → cópialo literalmente en la celda.
 - Si el sitio no tiene abstract (ej. literatura gris) → haz una lectura general del documento y genera un ****abstract original**** siguiendo el estilo de publicaciones científicas (150-250 palabras, objetivo + metodología + hallazgos principales).
3. Si la celda ya tiene un abstract → no modificar, solo conservar.
4. Devuelve el archivo Excel actualizado con la columna "abstract" completa.

Reglas

- No inventes hallazgos; solo resume fielmente cuando no haya abstract.
- Mantén un estilo académico, objetivo y claro.
- Si la URL no abre o no hay texto accesible, deja la celda marcada como "abstract no disponible".
- Respeta el idioma del documento: si está en español, abstract en español; si está en inglés, abstract en inglés.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: alto
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

[Vuelve al apartado 2. Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda bibliográfica en un clic.](#)

Anexo 3. Prompts para el cribado y selección de estudios

A. Definir criterios de inclusión y exclusión

Sistema

Eres un asistente experto en revisiones sistemáticas rápidas y metodología de investigación social. Tu tarea es definir criterios de inclusión y exclusión de artículos académicos, utilizando el marco PICO (Población, Intervención, Comparación, Resultados) como guía.

Usuario

Pregunta de investigación:

“¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”

Instrucciones:

1) Desglosa la pregunta de investigación en formato ****PICO****.

- P = Población
- I = Intervención
- C = Comparación
- O = Resultados esperados

2) A partir de ese desglose, propone criterios de ****inclusión y exclusión**** para seleccionar artículos, considerando:

- Idioma
- Tipo de documento (académico, literatura gris, tesis, informes técnicos)
- Población de estudio (infancia, adolescencia, juventud)
- Tipo de intervención (participación real, simbólica, limitada)
- Ámbito (gobernanza local, políticas municipales)
- Resultados medidos (competencias cívicas, pertenencia comunitaria, ciudadanía activa, etc.)
- Diseño de estudio (cuantitativo, cualitativo, mixto, descriptivo, revisión, etc.)
- Fechas de publicación (si procede).

3) Presenta los criterios en dos listas separadas:

- ****Inclusión****

- ****Exclusión****

4) Explica cómo aplicar estos criterios a la lectura de ****título y abstract**** de los artículos identificados.

Reglas

- Lenguaje claro y operativo, pensado para un protocolo de revisión rápida.
- No inventes datos; formula criterios generales y justificables.
- Mantén los criterios breves y numerados.
- Sé explícito en cómo decidir con solo título + abstract.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

Ejemplo de respuesta:

2) Criterios de inclusión

Idioma: Artículos en español o inglés.

Tipo de documento: Publicaciones académicas revisadas por pares, literatura gris institucional (UNICEF, UNESCO, CEPAL, ministerios, ONGs), tesis de posgrado con rigor metodológico.

Población: Estudios centrados en infancia, adolescencia o juventud (8-18 años).

Intervención: Experiencias de participación infantil/juvenil en toma de decisiones locales (consejos, cabildos, presupuestos participativos, consultas comunitarias).

Ámbito: Gobiernos locales, municipios, comunidades, gobernanza local.

Resultados: Evaluación de competencias cívicas, ciudadanía activa, sentido de pertenencia, empoderamiento comunitario.

Diseño de estudio: Cualitativos, cuantitativos, mixtos, descriptivos, evaluativos, revisiones sistemáticas o narrativas.

Fechas: Preferencia por publicaciones de los últimos 15 años (2008-2025), salvo documentos fundacionales relevantes.

3) Criterios de exclusión

Idioma: Documentos en lenguas distintas al español o inglés.

Tipo de documento: Opiniones, blogs, notas de prensa, materiales sin respaldo académico o institucional.

Población: Estudios centrados exclusivamente en adultos o en jóvenes mayores de 18 años sin referencia a menores.

Intervención: Participación en ámbitos no locales (ej. parlamentos nacionales, foros internacionales) sin conexión con lo municipal/comunitario.

Ámbito: Investigaciones en contextos escolares internos sin vínculo con gobernanza local.

Resultados: Estudios que no midan ni discutan competencias cívicas, pertenencia comunitaria o ciudadanía activa.

Diseño de estudio: Ensayos de opinión sin metodología, documentos de divulgación sin evidencia empírica.

Fechas: Publicaciones anteriores a 2008, salvo que sean referencias teóricas clave.

4) Aplicación práctica en lectura de título y abstract

Título:

Incluir si menciona explícitamente participación infantil/juvenil, gobiernos locales/municipios o ciudadanía/competencias cívicas.

Excluir si se centra en adultos, en participación política nacional o en temas no relacionados (ej. salud clínica sin vínculo con gobernanza).

Abstract:

Incluir si describe claramente población infantil/juvenil, intervención participativa en ámbito local y resultados vinculados a ciudadanía o pertenencia.

Excluir si el abstract no menciona ni población objetivo ni resultados sociales/cívicos, o si se limita a participación simbólica sin análisis de impacto.

B. Aplicar los criterios del cribado automáticamente

Sistema

Eres un asistente experto en revisiones sistemáticas rápidas y cribado de artículos académicos. Tu tarea es aplicar criterios de inclusión y exclusión derivados de la estructura PICO a un archivo Excel de resultados de búsqueda.

Usuario

Tengo un archivo Excel con artículos identificados en la búsqueda.

Columnas principales:

- título
- DOI
- url
- abstract

Instrucciones:

1) Desglosa la pregunta de investigación en formato ****PICO**** para guiar los criterios de inclusión y exclusión:

Pregunta de investigación →

“¿Cómo inciden las iniciativas de participación infantil y juvenil en la toma de decisiones locales en el desarrollo de competencias cívicas y el sentido de pertenencia comunitaria entre menores de edad, en comparación con contextos donde dicha participación es limitada o simbólica?”

2) Define criterios de inclusión y exclusión basados en:

- Población: infancia, adolescencia, juventud.
- Intervención: iniciativas de participación real, limitada o simbólica.
- Ámbito: toma de decisiones locales / gobernanza local.
- Resultados: competencias cívicas, pertenencia comunitaria, ciudadanía activa.
- Tipo de documento: estudios académicos y literatura gris pertinente.
- Idiomas aceptados: español e inglés.

3) Recorre fila por fila del Excel:

- Lee la columna "abstract".
- Aplica los criterios de inclusión/exclusión.
- Si cumple criterios → escribe "sí" en la nueva columna "cribado".
- Si no cumple criterios → escribe "no" en "cribado".
- Si no hay abstract disponible, usa el título como apoyo para decidir, y marca como "no" si no es suficiente.

4) Devuelve el archivo Excel actualizado con la nueva columna "cribado".

Reglas

- No inventes datos adicionales.
- Usa solo la información disponible en el título y abstract.
- Lenguaje objetivo y consistente.
- Mantén los resultados en formato Excel/tabla sin alterar las columnas originales.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: media
- temperatura: 0.2

Ejemplo de respuesta:

He aplicado tus criterios de inclusión/exclusión basados en la estructura PICO a tu archivo Excel y he añadido la columna "cribado" con los resultados del screening.

1. Desglose de la pregunta en formato PICO

Población (P): infancia, adolescencia, juventud.

Intervención (I): iniciativas de participación infantil y juvenil, tanto reales como limitadas o simbólicas.

Contexto (C): toma de decisiones locales / gobernanza local (municipios, ayuntamientos, consejos comunitarios).

Resultados (O): desarrollo de competencias cívicas, pertenencia comunitaria, ciudadanía activa.

2. Criterios de inclusión

Estudios que incluyan infancia, adolescencia o juventud.

Que traten explícitamente de participación infantil o juvenil en procesos de toma de decisiones locales o comunitarias.

Que analicen efectos sobre competencias cívicas, sentido de pertenencia, ciudadanía activa o empoderamiento.

Documentos académicos (artículos, tesis) y literatura gris relevante.

Idiomas: español o inglés.

3. Criterios de exclusión

Estudios sobre personas adultas sin foco en infancia/juventud.

Participación no relacionada con gobernanza local.

Resultados no relacionados con competencias cívicas, pertenencia comunitaria o ciudadanía activa.

Opiniones, blogs u otros formatos no académicos.

Artículos en otros idiomas distintos a español/inglés.

4. Archivo actualizado

He recorrido fila por fila del Excel, leído el Abstract y aplicado los criterios. Cuando no había abstract, he usado el título; si aun así no había suficiente información, he marcado "no" en "cribado".

Puedes descargar el archivo actualizado aquí:

 Descargar archivo Excel con cribado

Cada fila mantiene todas tus columnas originales y añade la nueva columna "cribado" con "sí" o "no" según cumpla los criterios.

[Vuelve al apartado 3. Cribado y selección de estudios en un clic.](#)

Anexo 4. Prompts para la evaluación de la calidad

A. Aplicar el método Weight of Evidence (WoE)

Sistema

Eres un asistente experto en lectura crítica y síntesis de literatura académica. Tu tarea es analizar documentos (PDFs o texto extraído) y organizar la información relevante en formato de tabla, con criterios claros y homogéneos.

Usuario

Voy a proporcionarte uno o varios artículos o documentos.

Tu trabajo es extraer la siguiente información de cada uno:

1. **ID**: nombre del archivo o un número consecutivo.
2. **Objetivo del estudio**: redacta en 2-3 frases el propósito declarado o implícito.
3. **Población**: describe quiénes fueron los sujetos investigados, cómo se seleccionaron, si hubo grupo de comparación y cómo se manejaron las pérdidas de seguimiento.
4. **Metodología**: redacta 1 párrafo extenso que describa el enfoque, diseño y métodos utilizados.
5. **Resultados principales**: presenta los hallazgos clave en una lista de viñetas.
6. **Conclusiones/Limitaciones**: redacta 1 párrafo que resuma las conclusiones y posibles limitaciones.
7. **Adecuación del diseño del estudio**: clasifica como **Alto, Moderado o Bajo** y justifica con 3-4 frases en relación con la pregunta planteada.
8. **Pertinencia de la metodología**: clasifica como **Alto, Moderado o Bajo** y explica en 3-4 frases qué tan adecuada es la metodología respecto al contexto y a la pregunta de investigación.

Entrega los resultados en formato **tabla**, con una fila por cada artículo y las siguientes columnas:

- ID
- Objetivo del estudio
- Población
- Metodología
- Resultados principales
- Conclusiones/Limitaciones
- Adecuación del diseño
- Pertinencia de la metodología

Reglas

- El resumen debe ser claro, conciso y fiel al contenido original.
- Si alguna información no está disponible en el documento, marca "No reportado en el texto".
- No inventes datos.
- Mantén un estilo académico, objetivo y uniforme.
- No expliques al usuario el proceso: solo entrega la tabla final.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: alto
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

[Vuelve al apartado 4. Evaluación de la calidad en un clic.](#)

Anexo 5. Prompts para la extracción y organización de datos

A. Identificar palabras clave a partir de los resúmenes

Sistema

Eres un asistente experto en análisis de literatura académica. Tu tarea es procesar un archivo Excel de resultados de búsqueda y generar palabras clave relevantes a partir de los resúmenes (abstracts).

Usuario

Tengo un archivo Excel con artículos identificados.

Columnas principales:

- título
- DOI
- url
- abstract

Instrucciones:

- 1) Recorre fila por fila del Excel.
- 2) Lee la columna "abstract".
- 3) Genera un conjunto de **5-6 palabras clave** que sintetizen los conceptos principales del abstract.
 - Usa sustantivos o frases cortas (no oraciones).

- Manténlas en el mismo idioma en que esté escrito el abstract (español o inglés).
- Evita repetir términos idénticos al título, salvo que sean esenciales.
- Si el abstract está vacío, deja la celda de palabras clave como "pendiente".

4) Escribe el resultado en una nueva columna llamada "palabras_clave".

5) Devuelve el archivo Excel actualizado.

Reglas

- No inventes resultados fuera del abstract; usa solo la información disponible.
- Mantén coherencia temática con la investigación.
- Las palabras clave deben ser separadas por punto y coma ';' para facilitar exportación.
- No más de 6 palabras clave por fila.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: medio
- verbosity: baja
- temperatura: 0.3

Ejemplo de respuesta:

He procesado tu archivo Excel y he generado automáticamente 5-6 palabras clave por cada artículo, basándome únicamente en los resúmenes (abstracts).

Si el abstract estaba vacío, he dejado la celda como "pendiente".

Puedes descargar el archivo actualizado aquí:

 Descargar Excel con palabras clave

Cada fila conserva todas las columnas originales y añade una nueva columna palabras_clave con las palabras clave separadas por ;

[Vuelve al apartado 5 Extracción y organización de datos en un clic.](#)

Ejemplo de resultado en formato Excel:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
1	Fuente	id	Full	cle	Trce	bstract	abstract	abstract	abstract	DOI	DOI	Li	Notal	pdf	url	umrpo	d	ibad	palabras_clave		
2	WoS	1	Perr	On	y	CHIL	The	MAY	###	30	2	10.1	http://dx.doi.org/10.1177/0145442210377777	si					participation; youth; intersection; manipulation; study; conflict		
3	WoS	2	Gazi	The	BRIT	The	JUN	###	49	3	10.1	http://dx.doi.org/10.1002/tpb.1002	si						participation; youth; at-risk; principals; participatory; schools		
4	WoS	3	Edui	Yout	PRO	This	JUL	###		32	10.2	http://dx.doi.org/10.25100/0145442210377777	si						policy; study; decision; valle; public; young		
5	WoS	5	Spui	Chal	INTE	This	JUL	###	37	4	10.1	http://dx.doi.org/10.1093/tpb.1093	si						officials; young; people; e-participation; political; meaningful		
6	WoS	6	Dou	NGC	DEV	Ther	AUG	###	33	6	10.1	http://dx.doi.org/10.1080/0145442210377777	si						participation; young; people; youth; more; approaches		
7	WoS	7	Corr	Yout	CHIL	This	JUL	###	36	4	10.1	http://dx.doi.org/10.1111/csi.1111	si						youth; work; participation; practice; article; argues		
8	WoS	8	Post	Par	JOU	Purj	AUG	###	47	4	10.1	http://dx.doi.org/10.1007/s11111-010-1111-1	si						youth; participation; sport; parents; covid-19; children		
9	WoS	9	Bjor	User	CHIL	Back	JAN	###	14	1	10.1	http://dx.doi.org/10.1186/s11111-010-1186-s	si						user; participation; shared; decision-making; mental; health		
10	WoS	10	Wig	Yout	GLO	This	DEC	###	19	1	10.1	http://dx.doi.org/10.1080/0145442210377777	si						youth; young; participation; active; realising; decision-making		
11	WoS	11	Julia	Poli	CHIL	The	JUL	###	38	4	10.1	http://dx.doi.org/10.1111/csi.1111	si						participation; child; methods; experiences; municipalities; politicians		
12	WoS	12	Muk	Fact	JOU	Yout	FAL	###	13	4	10.5	http://dx.doi.org/10.5304/ji.10.5304	si						agriculture; youth; participation; factors; study; across		
13	WoS	13	Schi	Barr	JOU	Yout	AUG	###	30	3	10.1	http://dx.doi.org/10.1177/0145442210377777	si						youth; decisions; treatment; sct; study; involvement		
14	WoS	14	Perr	Con	EDU	The	SEP	###	75	6	10.1	http://dx.doi.org/10.1080/0145442210377777	si						decision; making; student; participative; model; participation		
15	WoS	15	Niar	Part	CRIN	This	artic	###	56	1	10.7	http://dx.doi.org/10.7202/0145442210377777	si						youths; justice; research; process; results; interactions		
16	WoS	16	Strit	Stru	YOU	The	SEP	###	32	4	10.1	http://dx.doi.org/10.1177/0145442210377777	si						young; norwegian; sport; organizations; people; youth		
17	WoS	17	Sahl	Stak	CHIL	Obj	MAF	###	###		10.1	http://dx.doi.org/10.1016/j.1016	si						youth; treatment; placement; implementation; decision-making; other		
18	WoS	18	Miel	Cult	CHIL	Part	SEP	###	38	5	10.1	http://dx.doi.org/10.1111/csi.1111	si						participation; approaches; children; work; practice; decision-making		
19	WoS	19	Zhar	Yout	INTE	The	JAN	###	30	1	10.1	http://dx.doi.org/10.1080/0145442210377777	si						youth; heritage; management; participation; cultural; engagement		
20	WoS	20	Loe	We	CHIL	In	th	NOV	###	22	6	10.1	http://dx.doi.org/10.1080/0145442210377777	si						youth; study; young; participatory; participation; coal	
21	WoS	21	McE	Rur	YOU	This	AUG	###	25	2	10.1	http://dx.doi.org/10.1177/0145442210377777	si						justice; young; youth; rights-based; people; dramas		
22	WoS	22	Man	Shift	FRO	Back	DEC	###	9		10.3	http://dx.doi.org/10.3389/fi.10.3389	si						research; participation; adolescent; adolescents; studies; obesity		
23	WoS	23	Dolz	Publ	INTE	Desj	DEC	###	30	1	10.1	http://dx.doi.org/10.1080/0145442210377777	si						participation; mental; health; youth; school; initiatives		
24	WoS	24	Men	Eval	JOU	Con	JAN	###	57	1	10.4	http://dx.doi.org/10.4085/0145442210377777	si						participation; youth; sports; support; contact-sports; children		
25	WoS	25	Crea	Free	YOU	The	APR	###	24	1	10.1	http://dx.doi.org/10.1177/0145442210377777	si						children; youth; justice; article; child; first		
26	WoS	26	Arnc	Olde	BMC	Back	JUL	###	24	1	10.1	http://dx.doi.org/10.1186/s11111-010-1186-s	si						climate; children; decision; making; crisis; young		
27	WoS	27	Kon	Peer	HEA	Lay	JUN	###	37	3	10.1	http://dx.doi.org/10.1093/tpb.1093	si						youth; school; health; healthy; research; decision-making		
28	WoS	28	Pesc	A m	BUS	The	JAN	###	34	1	10.1	http://dx.doi.org/10.1002/tpb.1002	si						youth; participation; cooperative; values; governance; identity		
29	WoS	29	Lee	Tow	SYST	Aust	AUG	###	11	8	10.3	http://dx.doi.org/10.3390/s11111-010-1111-1	si						mental; health; youth; system; reform; decision-making		

B. Organizar de forma temática los resultados

Sistema

Eres un asistente experto en análisis de literatura académica y organización temática. Tu tarea es aplicar un análisis de clúster a un archivo Excel de artículos, usando como base las palabras clave de cada registro.

Usuario

Tengo un archivo Excel con artículos identificados.

Columnas principales:

- título
- DOI
- url
- abstract
- palabras_clave

Instrucciones:

- 1) Recorre fila por fila el Excel.
- 2) Usa la columna "palabras_clave" como insumo para identificar similitudes temáticas entre artículos.

3) Aplica un análisis de clúster y organiza los artículos en ****5 grupos temáticos principales****.

4) Añade una nueva columna `"cluster"` al Excel, asignando a cada artículo un número de clúster del 1 al 5.

5) Para cada clúster, proporciona además una ****descripción breve (2-3 líneas)**** de la temática general que lo caracteriza.

Reglas

- Mantén un máximo de 5 grupos; no generes más ni menos.
- Cada artículo debe pertenecer solo a un grupo.
- Los clusters deben ser lo suficientemente distintos para facilitar el análisis posterior.
- No inventes datos más allá de las palabras clave y el abstract.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: alto
- verbosity: media

temperatura: 0.3

Ejemplo de respuesta:

Descripción de los 5 clústeres temáticos

Clúster 1 - Estudios sobre infancia y juventud (contextos vitales y derechos)

Incluye artículos centrados en estudios generales sobre niños, niñas y jóvenes: condiciones de vida, experiencias vitales y derechos fundamentales. Palabras clave predominantes: study; children's; youth; young; life.

Clúster 2 - Participación juvenil y competencias digitales/sociales

Agrupar trabajos sobre participación juvenil vinculada al desarrollo de habilidades sociales y digitales, empoderamiento y competencias para la ciudadanía activa. Palabras clave predominantes: youth; social; participation; digital; skills; development.

Clúster 3 - Participación formal y prácticas institucionales

Reúne investigaciones que abordan la participación en estructuras formales (consejos, programas, prácticas institucionales) y su impacto en la formación cívica. Palabras clave predominantes: formal; síntesis; participación; prácticas; incluye.

Clúster 4 - Salud mental y contexto escolar juvenil

Incluye estudios que tratan sobre salud mental, bienestar y aspectos escolares de la juventud en relación con la participación. Palabras clave predominantes: health; mental; youth; school.

Clúster 5 - Participación y ciudadanía joven en investigación

Abarca trabajos que discuten la investigación sobre jóvenes como sujetos de participación, su rol en la comunidad y los procesos de ciudadanía activa. Palabras clave predominantes: people; youth; young; research; participation.

[Vuelve al apartado 5 Extracción y organización de datos en un clic.](#)

Ejemplo de resultado en Excel

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1	Fuente	Autor Full Name	Article Title	Source Title	Abstract	Publication	Publication	Volume	Issue	DOI	DOI Link	Notas	pdf	url	Columna	Tipo doi	cribado	palabras clave	cluste	
2	WoS	1	Perry-Hazan, On youth par	CHILDHOOD: The study exp	MAY	2023		30	2	10.1177/0907	http://dx.doi.org/10.1177/09075682231169363					si		participation		
3	WoS	2	Gazit, Matan; The road (not	BRITISH EDUC The United N	JUN	2023		49	3	10.1002/berj	http://dx.doi.org/10.1002/berj.3855					si		participation		
4	WoS	3	Eduardo Guti Youth Politic	PROSPECTIVA This article is	JUL-DEC	2021			32	10.25100/pr	http://dx.doi.org/10.25100/prts.v0i32.10123					si		policy; study;		
5	WoS	5	Spurava, Gun Challenges to	INTERACTING This article ex	JUL	2025		37	4	10.1093/iwc	http://dx.doi.org/10.1093/iwc/iwae028					si		officials; your		
6	WoS	6	Douglas, Ann NGO reflectio	DEVELOPMEN There are 1.2	AUG 18	2023		33	6	10.1080/096	http://dx.doi.org/10.1080/09614524.2023.2213861					si		participation		
7	WoS	7	Corney, Tim; Youth partici	CHILDREN & This article ar	JUL	2022		36	4	10.1111/chw	http://dx.doi.org/10.1111/chsw.12526					si		youth; work;		
8	WoS	8	Post, Eric G.; Parent decisi	JOURNAL OF Purpose To d	AUG	2022		47	4	10.1007/s10	http://dx.doi.org/10.1007/s10900-022-01078-4					si		youth; partic		
9	WoS	9	Bjornness, Stij User partici	CHILD AND AI Background	JAN 18	2020		14	1	10.1186/s13	http://dx.doi.org/10.1186/s13034-020-0310-3					si		user; particip		
10	WoS	10	Wigle, Jannal Young people	GLOBAL PUBLI This qualitat	DEC 31	2024		19	1	10.1080/174	http://dx.doi.org/10.1080/17441692.2024.2414821					si		youth; young		
11	WoS	11	Juliusen, Ami Political repr	CHILDREN & The aim was t	JUL	2024		38	4	10.1111/chw	http://dx.doi.org/10.1111/chsw.12786					si		participation		
12	WoS	12	Mukwede, Factors affect	JOURNAL OF Youth partici	FAL	2024		13	4	10.5304/jafsd	http://dx.doi.org/10.5304/jafsd.2024.134.014					si		agriculture; y		
13	WoS	13	Schulz, Ginny Barriers and	F JOURNAL OF Youth prefer	AUG	2024		30	3	10.1177/107	http://dx.doi.org/10.1177/10748407241261123					si		youth; decisio		
14	WoS	14	Perry-Hazan, Conceptualis	EDUCATIONA The study of s	SEP 19	2023		75	6	10.1080/001	http://dx.doi.org/10.1080/00131911.2021.1976113					si		decision; mal		
15	WoS	15	Niang, Anta; Participatio	CRIMINOLOG This article seeks to present		2023		56	1	10.7202/109	http://dx.doi.org/10.7202/1099004ar					si		youths; justic		
16	WoS	16	Strittmatter, Structural an	YOUNG The purpose c	SEP	2024		32	4	10.1177/110	http://dx.doi.org/10.1177/11033088241237386					si		young; norway		
17	WoS	17	Sahl, Samant Stakeholder f	CHILDREN AN Objective: Sh	MAR	2021		122	1	10.1016/j.ch	http://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105894					si		youth; treatm		
18	WoS	18	Michail, Sami Cultivating c	CHILDREN & Participatory	SEP	2024		38	5	10.1111/chw	http://dx.doi.org/10.1111/chsw.12812					si		participation		
19	WoS	19	Zhang, Yingxi Youth partici	INTERNATION The manager	JAN 2	2024		30	1	10.1080/135	http://dx.doi.org/10.1080/13527258.2023.2275261					si		youth; herita		
20	WoS	20	Loew-Beer, D. 'We are ignor	CHILDRENS G In the contex	NOV 1	2024		22	6	10.1080/147	http://dx.doi.org/10.1080/14733285.2024.2400164					si		youth; study;		
21	WoS	21	McEwan, Alex Rural Youth P	YOUTH JUSTI This article ai	AUG	2025		25	2	10.1177/147	http://dx.doi.org/10.1177/14732254241310691					si		justice; young		
22	WoS	22	Mandoh, Mar Shifting From	FRONTIERS IN Background: DEC	23	2021		9	1	10.3889/fpubl	http://dx.doi.org/10.3889/fpubl.2021.789535					si		research; part		
23	WoS	23	Dolaty, Sarah Public partici	INTERNATION Despite recen	DEC 31	2025		30	1	10.1080/026	http://dx.doi.org/10.1080/02673843.2025.2498616					si		participation		
24	WoS	24	Memmini, All Evaluating Ad	JOURNAL OF Context: Near	JAN	2022		57	1	10.4085/106	http://dx.doi.org/10.4085/1062-6050-0125.21					si		participation		
25	WoS	25	Creaney, Sear Freedom For	YOUTH JUSTI The Child Firs	APR	2024		24	1	10.1177/147	http://dx.doi.org/10.1177/14732254231156844					si		children; you		
26	WoS	26	Arnot, Grace; Older people	BMC PUBLIC I Background T	JUL 12	2024		24	1	10.1186/s12	http://dx.doi.org/10.1186/s12889-024-19406-9					si		climate; child		
27	WoS	27	Kontak, Julia Peering in: yo	HEALTH PRON Lay Summary	JUN 1	2022		37	3	10.1093/hea	http://dx.doi.org/10.1093/heapro/daac081					si		youth; schoo		
28	WoS	28	Pesci, Caterin A matter of id	BUSINESS STR The study exp	JAN	2025		34	1	10.1002/bse	http://dx.doi.org/10.1002/bse.3986					si		youth; partic		
29	WoS	29	Lee, Grace Yei Towards Yout	SYSTEMS Australia's me	AUG	2023		11	8	10.3390/syst	http://dx.doi.org/10.3390/systems11080386					si		mental; healt		
30	WoS	30	Bower, Marie Mental health	PLOS ONE There is grow	OCT 17	2023		18	10	10.1371/jour	http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0293006					si		youth; partic		
31	WoS	31	Boehm-Gonz Perspectives ;	PATIENT EDUC Objective: Th	JAN	2025		130	1	10.1016/j.pe	http://dx.doi.org/10.1016/j.pec.2024.108476					si		vaccination; e		
32	WoS	32	Andreava, An Prefiguration	YOUNG The article di	JUN	2025		33	3	10.1177/110	http://dx.doi.org/10.1177/11033088241289209					si		youth; young		
33	WoS	33	Riise, Anne; P Facilitating	P CHILD CARE II This article ex	OCT 1	2024		30	4	10.1080/135	http://dx.doi.org/10.1080/13575279.2022.2058916					si		aftercare; pra		
34	WoS	34	Fischer, Corni How to integr	AMBIO This study ex	NOV	2024		53	11	10.1007/s13	http://dx.doi.org/10.1007/s13280-024-02048-x					si		youth; experi		
35	WoS	35	Nootboom, What Do Par	INTERNATION Introduction	JUL-SEP	2020		20	3	10.5334/ijic	http://dx.doi.org/10.5334/ijic.5419					si		care; parents		
36	WoS	36	Zhang, Yingxi An assessmen	JOURNAL OF Digitalization	NOV-DEC	2024		70	1	10.1016/j.cu	http://dx.doi.org/10.1016/j.culher.2024.10.014					si		youth; digital		
37	WoS	37	Chai, Mengra The impact of	FRONTIERS IN Background: JUL	1	2024		12	10	10.3389/fpubl	http://dx.doi.org/10.3389/fpubl.2024.1370936					si		insurance; he		
38	WoS	38	Creaney, Sear Game playing	SAFER COMM Purpose The r	AUG 3	2020		19	3	10.1108/SC	http://dx.doi.org/10.1108/SC-01-2020-0002					si		youth; justice		
39	WoS	39	Munyede, Pai Enhancing yo	COMMONWE Over the year	JUN	2021		24	10	10.5130/cijl	http://dx.doi.org/10.5130/cijl.vi24.7734					si		participation		
40	WoS	40	Wordofa, Mu Status of you	DATA IN BRIE The rationale	JUN	2023		48	10	10.1016/i.dil	http://dx.doi.org/10.1016/i.dilb.2023.109276					si		youth; partic		

C. Generar resúmenes temáticos de los clústers identificados

Sistema

Eres un asistente experto en síntesis de literatura académica. Tu tarea es analizar un conjunto de abstracts agrupados por clúster temático y elaborar un resumen crítico y organizado.

Usuario

Voy a pegar a continuación todos los abstracts que corresponden a un mismo clúster.

Tu trabajo es:

- 1) Leerlos como un corpus único.
- 2) Identificar los **temas principales y subtemas recurrentes**.
- 3) Detectar **patrones comunes**, enfoques metodológicos si aparecen, y posibles diferencias.
- 4) Señalar **lagunas o vacíos** de investigación que se perciban en este conjunto.
- 5) Redactar un **resumen sintético** (4-6 párrafos), en lenguaje académico pero claro.

Reglas

- No resumas abstract por abstract, sino el conjunto como bloque.
- Usa subtítulos o viñetas para organizar si es necesario.
- Mantén un tono analítico, no solo descriptivo.
- Señala explícitamente qué aspectos del PICO (Población, Intervención, Comparación, Resultados) aparecen más y cuáles menos.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: alto
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

Ejemplo de respuesta:

Síntesis crítica del clúster de abstracts sobre participación juvenil

Temas principales y subtemas recurrentes

El corpus de abstracts gira en torno a la participación juvenil en procesos de decisión en múltiples ámbitos: políticas públicas, servicios sociales, salud, educación, patrimonio cultural, agricultura, sostenibilidad y activismo político. Los subtemas más recurrentes incluyen... (se recorta texto para este ejemplo)

Patrones comunes y enfoques metodológicos

Los estudios comparten la preocupación por cómo se operacionaliza la participación: muchos reconocen su importancia normativa, pero muestran que en la práctica suele ser limitada o simbólica. Se repite la tensión entre participación formal (cumplimiento de requisitos legales o institucionales) y participación empoderadora (procesos que generan agencia y competencias cívicas)... (se recorta texto para este ejemplo)

Diferencias y contrastes

Ámbitos de aplicación: mientras algunos estudios se centran en la gobernanza local (presupuestos participativos, foros legislativos juveniles), otros se orientan a sectores específicos como deporte, salud o agricultura... (se recorta texto para este ejemplo)

Vacíos y lagunas de investigación

Comparación sistemática: faltan estudios comparativos que midan de manera homogénea los efectos de distintos modelos de participación juvenil en competencias cívicas y sentido de pertenencia.

Resultados a largo plazo: la mayoría de los estudios se centra en experiencias puntuales o programas de corta duración, sin evaluar impactos sostenidos en la vida adulta... (se recorta texto para este ejemplo)

Resumen sintético

En conjunto, los abstracts muestran un campo de investigación dinámico y multidisciplinar que reconoce la centralidad de la participación juvenil en la construcción de ciudadanía y en la transformación de políticas y comunidades. Existe consenso en que la participación es un derecho y un medio para desarrollar competencias cívicas, pero persisten barreras estructurales —adultismo, falta de institucionalización, desigualdades socioeconómicas— que limitan su efectividad.

Los enfoques metodológicos son variados, con predominio de estudios cualitativos que exploran experiencias locales y sectoriales. Se detecta un creciente interés por la innovación digital y por marcos conceptuales que integren poder, agencia y pertenencia. Sin embargo, la evidencia empírica comparativa y longitudinal sigue siendo escasa, lo que dificulta evaluar el impacto real de la participación juvenil en el desarrollo de competencias cívicas y en el sentido de pertenencia comunitaria.

En términos de PICO, la población (P) y la intervención (I) están ampliamente cubiertas, mientras que la comparación (C) y la medición de resultados (O) requieren mayor sistematización. Esto sugiere la necesidad de futuros estudios que no solo documenten experiencias, sino que también establezcan marcos evaluativos comparables y robustos para valorar la incidencia de la participación juvenil en distintos contextos.

[Vuelve al apartado 5 Extracción y organización de datos en un clic.](#)

D. Generar síntesis detalladas de los textos completos

Sistema

Eres un asistente experto en lectura y síntesis de documentos académicos y técnicos. Tu tarea es extraer y organizar información clave de documentos PDF para facilitar revisiones rápidas.

Usuario

Voy a proporcionarte uno o varios documentos PDF (o su texto extraído).

Tu trabajo es resumir cada documento siguiendo estas instrucciones:

1) Resume en 3 apartados:

- **Metodología**: redacta 1 párrafo extenso que describa el enfoque o método utilizado.
- **Resultados principales**: presenta los hallazgos clave en una lista de viñetas.
- **Conclusiones/Limitaciones**: redacta 1 párrafo extenso que resuma las conclusiones y posibles limitaciones.

2) Presenta la salida en formato de **tabla** con las siguientes columnas:

- **ID** (usa el nombre del archivo o un número consecutivo).
- **Metodología**
- **Resultados**

- **Conclusiones/Limitaciones**

Reglas

- El resumen debe ser claro, conciso y fiel al contenido original.
- No inventes información si no está presente en el documento.
- Mantén un estilo académico y objetivo.
- Si un apartado no se encuentra en el texto, marca “No disponible en el documento”.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: alto
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

[Vuelve al apartado 5 Extracción y organización de datos en un clic.](#)

E. Sintetizar textos completos

Sistema

Eres un asistente experto en lectura y síntesis de documentos académicos y técnicos. Tu tarea es extraer y organizar información clave de documentos PDF para facilitar revisiones rápidas.

Usuario

Voy a proporcionarte uno o varios documentos PDF (o su texto extraído).

Tu trabajo es resumir cada documento siguiendo estas instrucciones:

1) Resume en 3 apartados:

- **Metodología**: redacta 1 párrafo extenso que describa el enfoque o método utilizado.
- **Resultados principales**: presenta los hallazgos clave en una lista de viñetas.
- **Conclusiones/Limitaciones**: redacta 1 párrafo extenso que resuma las conclusiones y posibles limitaciones.

2) Presenta la salida en formato de **tabla** con las siguientes columnas:

- **ID** (usa el nombre del archivo o un número consecutivo).
- **Metodología**
- **Resultados**
- **Conclusiones/Limitaciones**

Reglas

- El resumen debe ser claro, conciso y fiel al contenido original.

- No inventes información si no está presente en el documento.
- Mantén un estilo académico y objetivo.
- Si un apartado no se encuentra en el texto, marca “No disponible en el documento”.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: alto
- verbosity: media
- temperatura: 0.3

[Vuelve al apartado 5 Extracción y organización de datos en un clic.](#)

Anexo 6. Prompts para la síntesis de resultados

A. Sintetizar los resultados

Sistema

Eres un asistente experto en revisiones sistemáticas rápidas (RS-RA) y en la síntesis de resultados a partir de bases de datos estructuradas.

Usuario

Analiza el archivo Excel maestro que contiene los resultados de una revisión sistemática rápida.

Columnas disponibles (pueden variar según la revisión):

- ID_artículo (o autor-año)
- país o contexto
- población
- intervención
- resultados_principales
- conclusiones
- cluster
- calidad_evidencia (WoE A, B, C, D o WoE D)

Instrucciones:

Utiliza el Excel como única fuente de información. No inventes datos ni completes vacíos.

Organiza la síntesis en bloques temáticos utilizando la columna "cluster" como eje principal.

Para cada bloque temático:

- resume los principales resultados reportados,
- identifica los hallazgos que aparecen de forma recurrente,
- señala brevemente las diferencias o variaciones relevantes entre estudios,
- integra de forma explícita la calidad de la evidencia, indicando el grado de confianza de los resultados según el WoE.
- Utiliza citas internas en formato [ID_artículo] para respaldar cada afirmación relevante.

Mantén un estilo académico, claro y descriptivo. No redactes conclusiones finales ni recomendaciones prácticas.

Tipo de salida esperado

Un texto estructurado por bloques temáticos, coherente y trazable, que sirva como base directa para la sección de resultados del informe final y facilite su verificación posterior con la lista PRISMA 2020.

Parámetros

razonamiento: alto

nivel de detalle: medio

temperatura: 0.3

[Vuelve al apartado 6 Síntesis de los resultados en un clic.](#)

Anexo 7. Prompts para la elaboración del informe final

A. Redactar informe borrador

Sistema

Eres un asistente experto en revisiones sistemáticas rápidas (RS-RA) y redacción de informes técnicos académicos. Tu tarea es analizar un archivo Excel maestro con resultados de una revisión y redactar un informe final claro, estructurado y con referencias internas.

Usuario

Analiza el archivo Excel que contiene los resultados de una revisión sistemática rápida.

Columnas clave disponibles:

- ID_artículo (o título)
- abstract
- cluster
- metodología
- resultados
- conclusiones

Instrucciones:

1) Organiza el informe con los siguientes apartados:

- ****Introducción****: breve descripción del enfoque general de los artículos analizados.
- ****Metodologías predominantes****: resume y compara los enfoques metodológicos más utilizados.
- ****Principales resultados****: sintetiza los hallazgos clave reportados.
- ****Conclusiones comunes****: identifica las conclusiones más frecuentes o relevantes.
- ****Observaciones transversales****: señala patrones, diferencias o tendencias emergentes entre artículos.

- 2) Usa las columnas `"cluster"` y `"palabras_clave"` para identificar y organizar las temáticas.
- 3) Utiliza ****citas internas**** en formato ``[ID_artículo]`` o ``[título]`` para respaldar cada afirmación.
 - Ejemplo: "La mayoría de los estudios reportan un aumento en las competencias cívicas [Art_07, Art_12]."
- 4) Mantén un estilo formal, académico y propio de una revisión sistemática.
- 5) Si alguna información (metodología, resultados o conclusiones) no está disponible en un registro, no inventes: marca la ausencia como "no reportado".

Reglas

- Sé sintético pero completo (3-5 párrafos por sección).
- No inventes datos empíricos ni interpretaciones que no estén en el Excel.
- Mantén coherencia en el uso de clusters (ej. "Cluster 1: Políticas municipales", "Cluster 2: Participación juvenil en consejos locales").
- El informe debe poder leerse como un documento académico autónomo.

Parámetros GPT-5

- reasoning_effort: alto
- verbosity: alta
- temperatura: 0.3

B. Revisar la calidad de un borrador de conclusiones

Objetivo

Revisar un borrador de conclusiones de un informe técnico de revisión sistemática rápida, ya redactado por el equipo investigador, para comprobar su calidad y consistencia.

Entradas

- Texto de conclusiones preliminar (pegar aquí el borrador).

Tarea

- Evaluar si el texto:
 1. Resume con claridad los hallazgos más consistentes.
 2. Expone las diferencias relevantes entre los estudios.
 3. Identifica limitaciones metodológicas o de evidencia.
 4. Extrae implicaciones prácticas para programas o políticas.

Tipo de salida

- Comentarios críticos y constructivos sobre el texto, señalando fortalezas y debilidades.
- Propuestas de mejora puntuales (frases más claras, ajustes de tono, evitar redundancias).

- Identificación de omisiones importantes (p. ej., si falta un apartado requerido).
- Confirmar si el tono académico es adecuado y objetivo.
- Concluir con una recomendación global:
 - “listo para informe”
 - o “necesita ajustes” (y especificar cuáles).

Estilo de revisión

- Claro y estructurado, usando secciones o bullets para cada criterio.
- Mantener un enfoque objetivo y técnico (no estilo literario).
- Evitar reescribir todo el texto: centrarse en validar y sugerir mejoras.

[Vuelve al apartado 7. Elaboración del informe final.](#)

Anexo 8. Aprender a usar Instant Data Scraper

Uso de Instant Data Scraper en Google Scholar

Instant Data Scraper es una extensión gratuita del navegador que permite extraer automáticamente los resultados de búsqueda visibles en una página web y exportarlos en formato Excel o CSV. Su aplicación en Google Scholar facilita la creación rápida de una base de artículos y enlaces para incorporarla al Excel de seguimiento de la revisión. Para su uso, se ha de añadir previamente a las extensiones del navegador.

Paso 1. Ejecutar la búsqueda.

Introducir en Google Scholar la cadena completa diseñada para la revisión (por ejemplo, “child nutrition” AND diabetes), aplicando los filtros pertinentes de idioma o fecha.

Paso 2. Activar la extensión.

Con la página de resultados abierta, hacer clic en el icono de Instant Data Scraper (en la barra del navegador). La herramienta detectará automáticamente la lista de resultados; si no lo hace correctamente, pulsar “Try another table” hasta visualizar las columnas con título, autores, fuente, año y enlace. Selecciona “infinite scrolling” para que automáticamente se desplace por la página.

Paso 3. Iniciar el rastreo y exportar.

Seleccionar “Start crawling” para que la extensión avance por todas las páginas de resultados y recopile los registros. Al finalizar, elegir Export → XLSX o CSV y guardar el archivo con un nombre identificativo (por ejemplo, 2025-10-GScholar-participacion-juvenil.xlsx).

Paso 4. Integrar en la matriz de seguimiento.

Abrir la hoja de seguimiento de la revisión y pegar los registros en la pestaña “Google Scholar”, añadiendo una columna “Fuente: IDS”. Aplicar la función de eliminación de duplicados y verificar manualmente que los títulos y URLs estén completos.

Vuelve al [apartado 2](#) de Diseño e implementación de la estrategia de búsqueda bibliográfica.